

INSPIRATION.

الہام

مصنف

پادری ڈیلیو۔ ایچ۔ ٹی۔ گیرڈن صاحب بی۔ اے

جنرل کو

باجادت کریچن لٹریچر سوسائٹی آف انڈیا

پنجاپ لیجسلیٹو کونسل

انارکلی لاہور نے شائع کیا

۱۹۲۷ء

قیمت ۲۰

بار اول ۱۰۰۰

Approved by the C. L. M. C. and published
with the aid of the A. C. L. S. M.

By kind permission of the C. L. S., Madras.

الہام

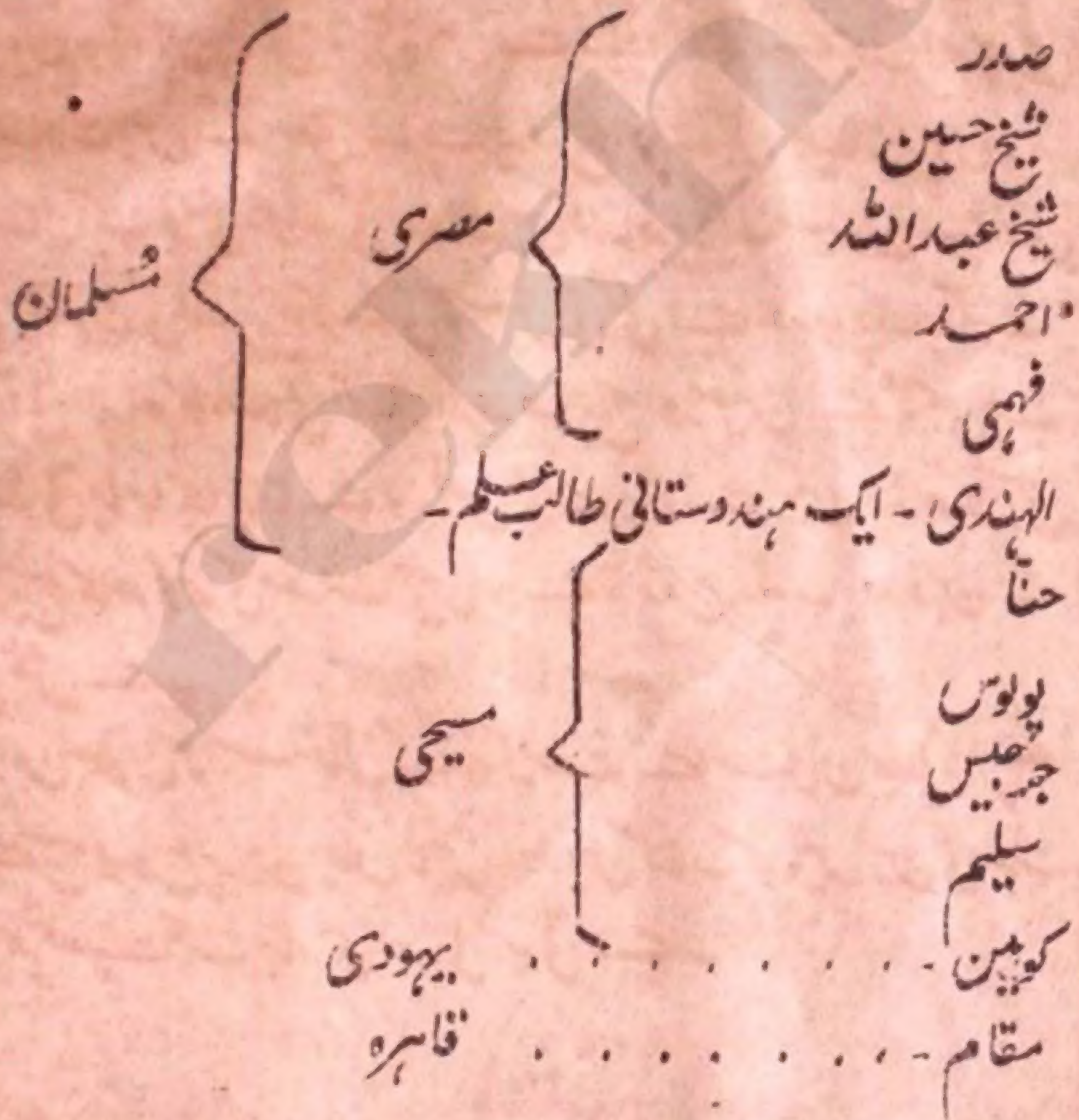
ایک مکالمہ

۱۸

پادری کسٹن ڈبلیو ایچ بی گیرڈن صابانی اے

۱۹۲۷ء

وہ اشخاص جنہوں نے مکالمہ میں حصہ لیا



دیباچہ

الہام سے بڑھکر اور کوئی مضمون زیادہ اہم نہیں ہے اور نہ کوئی اور ایسا مضمون ہے جس پر اہل مشرق اس سے زیادہ گفتگو کرتے ہوں اور پھر بھی اُن کے خیالات اس کے متعلق نہایت غیر واضح اور ناقابلِ اطمینان ہوں۔ یہ رسالہ ایک فرضی مکالمہ کی صورت میں الہام پر ایک مضمون ہے یاں میں اس مضمون کی تصریح کرنے کی کوشش کی گئی ہے اور یہ دکھایا گیا ہے کہ قرآنی الہام کا اسلامی تصور اگرچہ صریح اور معین ہے تو بھی جب خود اپنی کسوٹی پر جانچا جاتا ہے تو ناقص ثابت ہوتا ہے لیکن الہام کا یہی خیال جو مسیح کلام مجسم کی معرفت ہمیں ملا ہے۔ روح۔ قلب اور ذہن کے لئے تسلی بخش ہے۔

خدا ان صفوں کو استعمال کرے کہ بہت سے مسلمان بھائی اس کے ذریعہ سے مسیح یسوع پر دلی ایمان لائیں اور اُس کتاب کو مانیں جس کی معرفت اُس کی ملہم شخصیت تک ہماری رسائی ہوتی ہے۔

تہذیب

فخر البلاد قاسرہ میں چند طلباء رہتے تھے جن میں باہم بڑی دوستی تھی اور جو مذہبی مسائل پر گفتگو کی غرض سے اکثر جمع ہوا کرتے تھے اور اگرچہ ان کے مذہب جداگانہ تھے تو بھی ان کو اس کی پروا نہ تھی۔ ایک مرتبہ ان کو خیال ہوا کہ باہم مل کر ایک ایسی باضابطہ انجمن بنائیں جس میں بلا تعصب اور بلا ناواجب جوش کے اہم مسائل پر بحث کیا کریں۔

اس غرض سے انہوں نے ایک جگہ جمع ہو کر ابتدائی کارروائیوں کا فیصلہ کرنے کے بعد ایک لائق و فائق مسلمان سرکاری ملازم کو اپنا صدر منتخب کیا اور پھر یہ گفتگو کی کہ کس مضمون پر پہلے بحث کرنا چاہئے۔

علی گڑھ کے ایک ہندوستانی مسلمان نے جو قاسرہ میں ان دنوں عربی پڑھ رہے تھے اور انٹروی کے نام سے اپنے طبقہ میں مشہور تھے یہ تجویز پیش کی کہ میرے خیال میں ایک مضمون ہے جس کے متعلق بحث مباحثہ سُننے کی میری بڑی خواہش ہے اور اس سے میری مراد مضمون الہام ہے ہم دیکھتے ہیں کہ یہودیوں کے پاس ایک کتاب ہے جس کے الہامی ہونے کے وہ دعویٰ ہیں مسیحی ایک دوسری کتاب کو اور اسی طرح مسلمان ایک تیسری کتاب کو الہامی مانتے ہیں لیکن جس قدر یہ کتب اپنی خصوصیات اور مضامین کے اعتبار سے مختلف ہیں شاید ہی کسی اور بات میں اس قدر اختلاف ہو یہاں تک کہ ایک ہی قسم کا الہام ان تمام کتابوں کے لئے ماننا غیر ممکن ہوتا ہے۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ الہام کے مسئلہ پر ہم غور کریں کہ الہام کیسے ہوتا ہے؟

حقاً بے کہا "نہایت معقول" تجویز ہے ہم مسیحیوں سے اکثر یہ کہا جاتا ہے
 کہ ہمارے پاس کوئی الہامی کتاب نہیں ہے اور جب اس کا پتہ لگایا جاتا ہے
 کہ کس بنیاد پر یہ اعتراض مبنی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ ہماری کتابیں معتبر نہیں
 کے معیار الہام کے مطابق نہیں ہیں۔ اس لئے میں بھی چاہتا ہوں کہ اس
 مسئلہ کا فیصلہ ہو جائے کہ یہ الہام کیا ہے جس کی بابت ہم اس قدر سنتے
 ہیں اور الہام کے متعلق اسلامی مسیحی اور یہودی خیالات کیا ہیں

کوہن یہودی نے تائید کرتے ہوئے کہا بالکل درست ہے اور اس
 طے تحت میں ہم کو خود ان کتابوں کے اندر کی باتوں کا بھی مطالعہ کرنا پڑے گا اور
 یوں ہم میں سے ہر ایک کا الہام کے متعلق جو تصور یا جو اپنا معیار ہے ان
 کتابوں کی اندرونی باتوں کے مطالعہ سے خود معلوم ہو جائیگا اور جب یہ سب
 باتیں ہمارے سامنے ہوں گی تو ہم اس بات کا فیصلہ کرنے کے قابل ہو جائیں گے
 کہ الہام کے متعلق کونسا خیال سب سے اعلیٰ اور سب سے کامل اور عالمگیر
 ہے اور پھر اس کے مطابق ہم عمل کر سکیں گے۔

آنسو سبھوں نے اس خیال کی تعریف کی اور یہ قرار پایا کہ آئندہ جمعہ کو
 کوہن توریت (عہد عتیق) کے الہام کے بیان سے مضمون کا سلسلہ شروع کرے۔

پہلا مکالمہ

توریت (عہد عتیق) کا الہام

تمام احباب اُس جمعہ کے بعد جس روز مضمون کی ابتدائی باتوں پر گفتگو
تھی دوسرے جمعہ کو جمع ہوئے۔ صدر انجمن نے پہلے سکرٹری سے کہا
کہ گذشتہ اجلاس کی کارروائی کی تشریح پڑھ کر سنائے اور اُس کے بعد یہ تقریر کی:-
صدر:- معزز صاحبان! یہ دیکھنے کے لئے کہ کس طریقہ سے خدا اپنے
آپ کو لوگوں پر ظاہر کرتا ہے ہم نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ تینوں کتابوں کا جو مصرعہ
میں رائج ہیں اور الہامی مانی جاتی ہیں مطالعہ کریں۔ اس لئے میں مضمون کے
سلسلہ کو شروع کرنے کے لئے گوہن افسدی سے درخواست کرتا ہوں کہ
توریت کے الہام کا بیان ہم کو سنائیں۔

گوہن:- جناب صدر انجمن اور جملہ صاحبان۔ جب ہم توریت کی اندرونی
باتوں کا مطالعہ کرتے ہیں تو اس کی گوناگوں خصوصیات ہم پر فوراً منکشف ہو
جاتی ہیں۔ اس میں بہت سی کتابیں شامل ہیں جو مختلف زمانوں میں لکھی گئیں
اور جن کو بہت سے مختلف لوگوں نے جن میں سے بہتوں کے نام تک
معلوم نہیں تھیں یہ لکھنے والے بالکل مختلف اقسام کے آدمی تھے۔ اس
توریت کے چند بیانات ایسے پیغام ہیں جن میں خدا لوگوں سے مخاطب ہے
(جس طرح قرآن کی بہتیری سورتوں میں) اور بعض حصوں میں انسان خدا سے
مخاطب ہے (جیسے قرآن کی سورۃ فاتحہ) اور بعض حصے صرف خدا اور اُس

کی بزرگوار قوم اسرائیل کے متعلق ہیں۔ اس لئے یہ صاف ظاہر ہے کہ پہلے
 ہم کو اس کتاب تواریت کو بخوبی جاننا اور اس کی اندرونی باتوں کی تحقیق کرنا
 ہے لیکن پہلے ہمیں ایک یاد دہانی کی معاملوں پر غور کرنا ہے۔ یعنی کب اور کیونکر
 یہ رب کتابیں الہامی مانی گئیں اور کیوں ان کا مجموعہ ایک پاک کتاب کہلانے
 لگا؟ مسلمان دوستوں سے میری استدعا ہے کہ فی الحال وہ زبور اور
 تورات کو ایک ہی کتاب تصور کریں۔ اس سوال کا پورا جواب نہایت طویل
 ہے لیکن میرا خیال ہے کہ جملہ حاضرین کے اطمینان کے لئے یہ واقعات کافی
 ہیں: (۱) پہلی صدی مسیحی میں یہودیوں نے ان کتابوں کو مقدس اور الہامی
 مان لیا تھا اور اسی صدی کے آخر میں یہودی ریموں کی کنسل نے جہنہ میں
 ان پر اپنی مہر کی اور ان کا شمار قطعی طور پر مقرر کر دیا (۲) یہودی مصنف یوحنا
 نے کہ جو اس صدی کا مشہور مؤرخ گذرا ہے ان پاک کتابوں کی ایک تفصیل وار
 فہرست لکھی ہے جو تورات راجع الوقت کے بالکل مطابق ہے اور ان بشمار
 حوالوں سے جو اس نے اپنی کتابوں میں دیئے ہیں یہ صاف ظاہر ہے کہ ان کی
 اندرونی عبارات بھی بعینہ ویسی ہی ہیں (۳) اسی طرح مشہور فلاسفر فیلو نے
 جس نے قبل مسیح ۳۰ء اپنی کتابیں تصنیف کی ہیں ان میں مقدس تسلیم کر کے
 ان کی بہتری عبارتیں نقل کی ہیں (۴) اگرچہ یہودیوں کے پاس اور بھی بہتری
 مذہبی کتابیں تھیں جن میں سے بہتوں کی بہت تعظیم کی جاتی تھی تو بھی ان
 مقدس کتابوں کا پایہ ان سے بہت بلند تھا اور یہ بالکل مختلف طور سے
 الہامی مانی جاتی تھیں۔ مثلاً فیلسوف سوانی ان کتب مقدسہ کی عبادتوں کے حوالے
 کے گہمی اور کسی کتاب کی عبارت کو کامل طور پر الہامی ہونے کی حیثیت میں پیش
 نہیں کرتا۔ اور یہی حال یونانیوں کا ہے۔ (۵) مسیحیوں نے انہی صحیفوں کو

اصلی توریت مان کر قبول کیا اور آج تک انہیں اپنی کلیسیاؤں میں پڑھتے ہیں۔ لیکن تو بھی یہودی اُن کے مذہب کی مخالفت کرتے آئے ہیں اور اس مخالفت کی وجہ سے ہم یہودی اور مسیحی لوگوں کے درمیان کسی قسم کی سازش کا شبہ کرنا ناممکن ہے۔ (۶) یسوع نے جس کو بہترے بنی اور مسیح مانتے ہیں اپنی مہر اُن پر کی ہے اور مقابلتہ جو منظورے اقوال آپ کے قلمبند ہیں اُن میں قریبا ہر کتاب سے خدا کے کلام کے طور پر حوالے موجود ہیں اور یہی حال آپ کے شاگردوں کا اور نئے عہد نامہ کے دیگر نویسندوں کا ہے۔

عزیز دوستو! اس دلیل کی بنا پر مجھے یقین ہے کہ توریت راجع الوقت کے صحیفے وہی ہیں جو پہلی صدی مسیحی میں قبول کئے گئے اور الہامی مانے گئے۔ اس سے بھی قدیم زمانے میں ان کا پتہ لگانا ممکن ہے مگر یہ فضول ہے۔ مسیحی ان صحیفوں کے تمام مجموعوں کو قبول کرتے ہیں اور اہل اسلام بھی قبول کر سکتے ہیں۔ کیونکہ جو دلیل میں نے پیش کی ہے اُس سے محمد صاحب سے قریبا چھ سو برس پیشتر کا ثبوت ملتا ہے اور جس سے بلا کسی شک و شبہ کے صاف ظاہر ہے کہ جس توریت کی محمد صاحب نے گواہی دی ہے اور جسے تمام یہودی مانتے تھے حتیٰ کہ وہ بھی جو اُس کے معنی کو چھپاتے کی کوشش کرتے تھے وہی توریت ہے جسے یہودی اور مسیحی دونوں پہلی صدی میں مانتے تھے اور اب عیسویں صدی تک برابر مانتے چلے آئے ہیں۔

اب ان صحیفوں کی تفہیم اور ان کے الہام کی خاصیت کا ذکر کرنے سے قبل میں اُن صاحبان کو موقع دینا چاہتا ہوں جن کو میرے معنوں کے اس تواریخی جتنے پر کوئی سوال کرنا ہے (یہ کہہ کر وہ من بیٹھ جاتا ہے)۔

صدر۔ ہم اس موقع کے لئے کوہن کے شکر گزار ہیں۔ کیا کسی صاحب کو

کچھ دریافت کرنا ہے ؟

الہندھی :- ان صحیفوں کے ترتیب پالنے اور مقرر ہونے کی کیا تاریخ ہے ؟
میں انجیل کی کتابوں کے مرتب ہونے کی تاریخ سے تو عام طور پر واقف ہوں لیکن
یہودی کتابوں کی ترتیب کی تاریخ سے بے بہرہ ہوں۔

کوہن :- چونکہ یہ کتب مقدسہ اپنی قدامت کے اعتبار سے نہایت قدیم
ہیں اس لئے ان کی تاریخ نہایت پیچیدہ اور اہم ہے۔ ان کے مجموعے اور
ترتیب کی تاریخ ان کتاب کے اندرونی ثبوت یعنی جو ثبوت خود اس کے اندر کی
تحریر سے مل سکتا ہے ان پر منحصر ہے اور چونکہ ان میں کئی سو برسوں کے عہد
کی تاریخ ہے اس لئے یہ مجموعہ ایک مدت دراز میں رفتہ رفتہ پورا ہوا ہے۔

شیخ عبد اللہ :- تو جناب پھر اس مسئلہ کی اغلاق اور مشکلات کی موجودگی
میں ہم کس دتوق پر توریث کی کتابوں کو سچی اور الہامی مان سکتے ہیں ؟ خاصکہ
جب ہم جانتے ہیں کہ یہودیوں نے ان صحیفوں میں تحریف کی ہے اور اس
بات پر خود ہمارا قرآن شاہد ہے۔

صدر الشیخ صاحب :- آپ کا سوال میری رائی میں قاعدے کے
خلاف ہے۔ شروع میں ہم لوگوں نے مروجہ توریث کو اصلی نسخہ الہامی کتاب
فی الحال فرض کر لینا منظور کر لیا ہے۔ اس کے علاوہ اگر ان کتابوں میں تحریف
ہوتی ہوتی تو ہمارے نبی ان پر گواہی نہ دیتے اور فی الحقیقت یہ ایک دلیل کافی
ہے اور جس دلیل سے کوہن افندی نے توریث کی ان کتابوں کا حضرت مسیح
کے زمانہ میں یعنی ہجرت سے چھ سو سال پیش الہامی تسلیم کیا جاتا تھا کیا ہے
وہ ہمارے لئے کافی و کافی ہے اور قرآن کے جن صریح چار مقامات میں یہودیوں
پر توریث کی تحریف کا الزام لگایا گیا ہے ان کی عبارتوں سے اور بڑے بڑے

مفسرین کی رائی پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہاں تخریف کا مطلب اور اس کے معنے کسی آیت کی عبارت کا بدلنا نہیں ہے بلکہ آیت کے معنے کو بدل ڈالنا ہے۔

شیخ حسین :- مگر یہ بھی تو ایک روایت ہے کہ مسیح سے چھ سو برس پیشتر مسیح کے زمانہ میں توریت کے تمام نسخے جلادے گئے تھے اور دو پشت بعد عزرائیل پھر توریت کو اپنی یاد سے لکھا اور اس روایت سے توریت کی کتابوں پر سے ہمارا ایمان جاتا رہتا ہے۔

کوہن :- اگر اس روایت کے پہلے بیان کا جزو صحیح ہے تو مجھ ایک یہودی کو جو وقت پیش آتی ہے وہی آپ ایک نیک دل مسلمان کے لئے بھی ہے کیونکہ محمد صاحب نے توریت پر گواہی دی ہے اور آپ توریت کی اصلیت اور موجودگی کا انکار نہ کر سکتے اور یوں لامحالہ آپ کو اس روایت کے بیان کے دوسرے حصے کو ماننا پڑیگا کہ عزرائیل نے جو کچھ اپنی یادداشت سے لکھا بالکل درست لکھا اور کیوں نہ ہو ؟ اقل تو خدا کے سامنے کچھ ناممکن نہیں سمجھو۔ دوم یہ کہ قوت حافظہ سے بڑے بڑے کار عظیم وقوع میں آچکے ہیں بلکہ آجکل آرہے ہیں !۔

فتمی :- شاہنشاہ جناب ! آپ کا جواب نہایت معقول ہے۔ مگر اس روایت کی اصلیت کیا ہے ؟

کوہن :- کچھ کہی نہیں۔ یہ ایسا ہی کتاب میں مرقوم ہے جو صرف زمانہ عزرائیل کے بعد ہی نہیں بلکہ مسیح کے بعد تصنیف کی گئی۔ یعنی عزرائیل کے زمانے کو پانچ سو برس سے بھی زیادہ کا عرصہ گزرے ہے اور اس پانچ سو برس کے درمیان ہمیں کوئی بات بھی اس روایت کی تائید میں نہیں ملتی بلکہ ہر بات اس روایت کو غیر معتبر

تھہراتی ہے اور یوں صاف ظاہر ہے کہ صرف عورت کے نام کو زیادہ عظمت دینے کے لئے یہ روایت گھڑی گھٹی ہے اور جو خدمت عورت لائے موسوی شریعت کو محفوظ رکھنے اور اُسے جمع کرنے میں کی ہے اُسے اس روایت سے زیادہ بڑھا نامراد ہے۔ یاد دوسرے لفظوں میں یہ محض اختراع ہے۔

صدر :- معلوم پڑتا ہے کہ آپ کو اپنے واقعات کی اصلیت پر پورا وثوق ہے اور میرے خیال میں ہم میں سے کسی کے پاس اب اس سے زیادہ باوثوق کوئی امر پیش کرنے پر نہیں ہے اور اس لئے اب اگر کسی صاحب کو کوئی اور سوال نہیں کرنا تو میں درخواست کرتا ہوں کہ اب آپ آگے اپنا مضمون پیش کریں۔

کوٹلی :- پس ہم سب اس پر متفق ہیں کہ توریت رائج الوقت حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اور حضرت مسیح کی توریت ہے۔ اس میں جو کچھ ہمیں ملتا ہے وہ کلام الہی ہے۔ حضرات! اب آپ کو اس دلیل مذکورہ کے اس نتیجہ کو ماننا لازم ہے جس کی رو سے آپ کو توریت کی کسی بات پر اعتراض کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔ اب میں ان کتابوں کی تقسیم اور ترکیب کی طرف رجوع ہوتا ہوں۔ اور تب ہم دیکھیں گے کہ الہام کے متعلق کونسا خیال ان سے نکلتا ہے۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ توریت کتب مقدسہ کا مجموعہ ہے اور اس کی تقسیم اس طرح ہے۔ ہمارے قدیم ربیوں نے تین طرح پر ان کتابوں کو تقسیم کیا ہے۔

۱) شریعت - یعنی موسیٰ کی پانچ کتابیں۔

۲) صحائف انبیاء جن میں تواریخی کتابیں بھی شامل ہیں کیونکہ یہ بھی نبیوں کی معرفت لکھی گئیں۔

۳) صحائف مقدسہ۔ کیتیم جن میں مزامیر یا زبور اور دوسری مقدس

تطبیق یا امثال وغیرہ شامل ہیں۔

ان ریٹوں نے الہام ان تمام کتابوں پر محمول کیا اور جس قسم کا الہام ان کتابوں کے لئے انہوں نے مانا وہ نہایت ہی اعلیٰ درجے کا ہے۔ چنانچہ ہم اس کے متعلق فیلو کا بیان سن چکے ہیں لیکن ساتھ ہی اس کے نہایت صفائی سے انہوں نے یہ بتا دیا کہ تورات جس سے کن کی مراد الہی مکاشفے کی تمام کتابیں اور نبیوں میں (مخلوق ہے۔ لیکن ان میں سے بہتروں کا یہ عقیدہ تھا کہ تورات تمام مخلوقات سے مقدم ہے۔ اور یہ خلقت عالم موجودات میں آگے سے پیشتر تصور موجود تھی۔ اس بیان سے قرآن کے مخلوق اور غیر مخلوق ہونے کی دلچسپ بحث جو مسلمانوں کے مابین اکثر ہوتی ہے یاد آتی ہے۔

اب اس پر سب کا اتفاق ہے کہ جس الہام کے ذریعہ سے تورات انسان تک پہنچی اس کا منبع خدا ہے اور یہ الہام مطلق شخصوں تک پہنچایا گیا اور ان سے الہامی کتابوں کی شکل میں ظاہر ہوا۔ لیکن جس طریقے سے الہام ہوا اس کے متعلق عقیدے میں بڑی گنجائش رکھی گئی۔ مثلاً فیلو نے تین قسمیں بیان کی ہیں (۱) جب نبی خدا کے مترجم کی طرح بولتا ہے۔ اس صورت میں انسان اور خدا کے بیچ میں کامل تطابق ہے (۲) جس صورت میں نہ صرف خدا بلکہ شخص کو خطاب کرتا ہے بلکہ مطلق شخص بھی خدا سے خطاب کرتا ہے۔ (۳) جس صورت میں نبی شخص کی طور پر خود کہتا ہے مگر جو کچھ کہتا ہے وہ روح الہی کی ہدایت سے۔ فیلو کے خیال کے مطابق خدا کے الفاظ (خیال) الہام کا وسیلہ ہیں۔ اسی طرح دوسرے ریٹوں نے الہام کے ہر وسیلہ کو جس کو تورات میں ہے (فرشتہ۔ روح۔ آواز وغیرہ) میسرہ یعنی کلمہ یہوداہ کے عام نام سے نامزد کیا۔

یوں قدیم ربوں کے بیان کے مطابق تمام صحیفہ یکساں طور پر الہامی ہیں۔

اگرچہ یہ الہام مختلف صورتوں میں ہوا اور ایک صورت دوسری سے زیادہ عالی اور زیادہ گہری ہے تو بھی الہامی حیثیت سے تمام الہامی کلام یکساں مرتبہ رکھتا ہے۔ پُرانی ٹارگٹوں میں سے ایک ٹارگٹ میں خدا کے کلام کا مقابلہ کسی بادشاہ کے کلام سے یوں کیا ہے کہ کچھ باتیں تو بادشاہ کے اُس پیغام کی طرح ہیں جو وہ اپنے قاصد کو محل سے باہر کچھ فاصلے پر کھڑا ہو کر دیتا ہے اور پاک کلام کی کچھ باتیں بادشاہ کی اُس بات چیت کی طرح ہیں جو وہ بادشاہ اپنے محل میں بیٹھ کر اس طرح مخاطب کلام سے کہتا ہے گویا اپنے بیٹے سے اپنے پاس بلکہ اپنی گود میں بٹھا کر اور اپنا ایک ہاتھ اُس کے سر پر رکھ کر اُس سے ہم کلام ہوتا ہے۔ کیا ہی عمدہ خیال ہے! غرضیکہ یہ عقیدہ متفاکہ ہر لفظ اور ہر حرف میں یکساں الہام ہے۔ اور اسی سبب سے شریعت کے حرفوں کی بھی تعظیم ہونے لگی۔ جس کے باعث مجھے افسوس ہے کہ اُس کی رُوح سے لاپرواہی کی گئی۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ الہام کے تعلق ان پُرانے اصولوں کو ہمیں الہامی ماننا ضروری نہیں ہے۔ اور جہاں تک میرا خیال ہے کوئی یہودی یا جو کوئی تورات قبول کرتا ہے ان اصولوں کے ماننے پر مجبور نہیں ہے۔

اس لئے ہیں اس مسئلہ کی از سر نو جانچ کرنے کی اجازت چاہتا ہوں میں بخوشی اپنے آبا و اجداد کے اس عقیدے کو تسلیم کرتا ہوں کہ خدا تمام الہامی کتابوں کا منبع ہے اور سب اُسی کا کلام ہے لیکن میں سوچتا ہوں کہ اس صورت میں الہام کی صورت میں صفائی کے ساتھ فرق ماننا چاہئے۔ اور میں یہ ماننے کو تیار نہیں ہوں کہ پاک صحیفے کا ہر لفظ یکساں طور پر الہامی ہے۔

(۱) اس لئے کہ یہ انسانی تعلیم ہے۔ خدا تے صفائی کے۔ نقد یہ نہیں دکھایا ہے۔
(۲) اس لئے کہ بچائے نفس تعلیم کے حرفوں کی اس سے پختہ ہوتی ہے۔

اس میں اس لئے کہ اس سے الہی الہام ان حادثات کے تحت میں آجاتے ہیں جن کا
 نسخوں کے نقل کرنے کے دوران میں ہو جانے کا امکان ہے۔ الہامی نسخوں کے
 نقل کر لئے ہمارے چاہئے کہ ایسے حافظہ اور صحت پر ہو کہ جو یہی از خطا ہے۔ میرا
 کہ مل یقین ہے کہ دنیا میں ایک بھی کتاب ایسی نہیں ہے۔ ہاں قرآن بھی جس
 کی نسبت کوئی یہ ثابت کر سکے کہ یہ ابتداء سے اسی صحت کے ساتھ نقل ہوتا چلا آیا
 ہے کہ جس میں مہو کا وہم و گمان نہ ہو۔ خدا کی بچائی تو ایسا ایسے منشیہ اصول پر قائم
 کرنا نہایت خطرناک بات ہے۔ میرا یقین ہے کہ پاک کتاب کا خلاصہ اور اس
 کا مطلب الہی انتظام کے مطابق خدا کی طرف سے ہم لوگوں تک پہنچا ہے۔
 قیام کی اس کا تقسیم سے الہام کی صورتوں کے سمجھنے میں جو مدد ملتی ہے اس
 کہ مطابق ہم نوریت میں یہ پاتے ہیں۔

(۱) وہ کتابیں جہاں خدا لوگوں سے خاص کر مشغول ہے۔

(۲) وہ مقامات جہاں انسان کا خدا سے خطاب ہے۔

(۳) وہ کتابیں (مثلاً تواریخ کتابوں کے) جہاں ملحق انسان صرف خدا اور
 اس کے لوگ اور اس کی دنیا کے متعلق بتاتے ہیں۔

اب ہم خود کتابوں کی طرف متوجہ ہو سکتے ہیں جن کی تقسیم میں اوپر دیکھا جا چکا ہے
 اور خود ان سے جاننا چاہتے ہیں کہ الہام ان میں کیونکر ہوا ہے۔ اور ان کتابوں کے
 دیکھتے ہی فوراً یہ پتہ لگ جاتا ہے کہ الہام کی مختلف صورتیں ان میں پائی جاتی
 ہیں۔ اور چند حالتوں میں طریق الہام کا پتہ بالکل نہیں لگتا۔ مثلاً پہلی حالت
 میں انہماں خدا ہی سے مشغول ہے (مثلاً موسیٰ کی حالت) جس سے
 خدا اول آئے۔ اسے آسانی کرتا تھا۔ خود کتاب مقدس اس طریق الہام کو لائق
 بتاتی ہے لیکن اب بھی ایسی تقریباً کتاب مقدس میں موجود ہیں جو اس مثال کو

سے زیادہ مختلف نہیں ہیں۔ مثلاً خدا کا الیاء نبی کے ساتھ ایک ہلکی دہلی ہوئی آواز کے ذریعہ سے کلام کرنا بتایا گیا ہے۔

اور دوسرے نبیوں نے مثلاً ایشعیاہ۔ حزقیل نے رو یاد رکھی۔ اور بلعام کی طرح اوروں پر خواب کی سی حالت میں الہام ہوا اور بعضوں نے خواب میں ایسی باتیں دیکھیں اور سنیں اوریوں خدا کا کلام اُن کو ملا۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ یہ لوگ ایسے خاص وقتوں کے محتاج نہیں تھے بلکہ بہتری صورتوں میں ہم نبی کی اُس وقت کی دلی کیفیت سے بالکل لاعلم ہیں جب خدا کا کلام اُس پر آیا یا جب خدا نے اُس سے یہ کہہ کر کلام کیا۔ علاوہ اس کے ہم کو وہ بہتر مقامات بھی یاد رکھنے چاہئے جہاں کسی فرشتہ یا خداوند کے فرشتہ نے نبی پر ظاہر ہو کر خدا کا پیغام اُسے پہنچایا۔ جس طرح یعقوب۔ جدهون۔ فکریاہ وغیرہ کے ساتھ ہوا۔ اور پچھلے صورتوں میں صرف یہ لکھا ہے کہ خداوند کی روح مجھ پر آئی اور یہ یہ مؤمن غرضیکہ یوں ہم دیکھتے ہیں کہ پہلی قسم کے الہام میں بھی کوئی خاص قاعدہ لکھا نہیں ہے اس میں خدا کی طرف سے خاص طور پر صفائی کے ساتھ پیغام نبی کو پہنچتا ہے اور عام طور پر خدا کی روح جس طرح انسان میں کام کرتی ہے اُس سے یہ طریق الہام بڑھ کر ہے۔ اس میں نبی الہی پیغام کے لئے ایک وسیلہ بن جاتا ہے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ الہام کی کئی صورتیں ہیں۔ خدا نبی کی شخصیت الہام کے وقت مٹا نہیں دیتا اور یہ بات مختلف صحیفوں کے مختلف طرز تحریر و عبارت سے صاف ظاہر ہے۔ مثلاً ایشعیاہ کی زبان اور طرز تحریر اُس کا ذاتی ہے۔ ہاں باوجود خدا کے اس کی معرفت کام کرنے کے طرز تحریر ایشعیاہ ہی کا ہے۔ غرض اب ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ کہنا زیادہ صحیح اور سچ ہے کہ خدا نے لوگوں کو الہام دیا اور ان لوگوں نے الہی اثر میں ہو کر نبوت کی باتیں کہیں اور لکھیں لیکن ان کے

علم اور قواء ذہنی و استدلالی اور ان کی اپنی اپنی شخصیت برقرار ہے۔ پھر ان کے کلام کتابوں کی صورت میں جمع کر لئے گئے۔ اور یوں خارجی یا ضعیف معنی میں یہ کتابیں الہامی کہلائے لگیں لیکن بے پروائی کے ساتھ اس فقرے کا استعمال نہیں ہونا چاہئے۔ صاف طور پر یہ بیان کر دینا چاہئے کہ الہام کا جو طریق قرآن کے لئے مسلمان مانتے ہیں بعینہ وہ طریق تورات کے الہام کا نہیں ہے ورنہ بڑی گڑبڑی پڑے گی اور یہیں اس کے ثابت کرنے کی کوشش کی ضرورت ہی کہیا ہے۔

تھام بائیس جو خدا اور ان ملکہ نبیوں کے درمیان ہوتیں یا جو کچھ واقعات گزرتے وہ سب کے سب کتابوں میں جمع نہیں کر لئے جاتے لیکن کافی جمع کر لیا جاتا تھا۔ یہ الہی مکاشفہ میں انصرام کفایت کی تعلیم ہے۔ اور اگر ہم اس پر غور کریں تو اس سے الہام کا مسئلہ سمجھنے میں نہایت آسانی ہوگی۔ اب جب ہم الہام کی دوسری قسم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ جہاں انسان خدا سے کلام کرتا ہے تو یہاں بھی طرق الہام کے متعلق بہت کم اصول ملتا ہے۔ پڑھنے والے پر یہ واضح ہو جاتا ہے کہ نئی یا ولی جو کوئی مشکل ہے۔ (مثلاً جس طرح چند مزامیر میں داؤد) وہ اس وقت مذہبی جذبات یا دوسرے الفاظ میں خدا کی مشح کے زیر اثر ہے۔ اور اس الہی عنصر کے سبب اس کی دعا و حمد میں الہی اسفات آجاتی ہے اب صاف ظاہر ہے کہ یہ طریق الہام اول الذکر سے مختلف ہے لیکن عین پہلے کے مطابق حقیقی ہے اور اس کا ثبوت ان لاکھوں شخصوں کا تجربہ ہے جنہوں نے ان مزامیر یا حمد میں مثلاً داؤد کی دلی دعاؤں میں جو اس نے خدا سے مانگی تھیں ایسا پیغام اور ایسا جتنی مکاشفہ پایا ہے جیسا داؤد نے خدا کے پیغام میں پایا تھا۔ دوسرے لفظوں میں ہم خدا کی روح انسانی روح پر کام کرتی ہوئی دیکھتے ہیں اور اس الہی اور انسانی شرکت کا نتیجہ چابی کا مکاشفہ ہے۔

اب جبکہ الہام کی تیسری قسم کی طرف رجوع ہوتے ہیں جہاں پاک نویسندوں نے خدا کا نہ قسم کی تحریر خدا کی نسبت قلبیہ کی ہے (مثلاً ایوب کی کتاب) یا خدا کا لوگوں سے سلوک (تواریخی کتابیں) یا نیک لوگوں کے ایک دوسرے کے برتاؤ کی نسبت (مثلاً امثال وغیرہ کی کتابیں) نگھی ہیں تو ہم پھر ان کی باتوں کی جانچ کر کے ان سے طریق الہام دریافت کر سکتے ہیں۔ اور یہاں ہمارا جواب ہے کہ خدا کی روح نے جس کا طریق عمل لا محدود ہے ان کتابوں کے مصنفوں کی خاص طور پر ہدایت کی اور ہماری تربیت کے لئے انہیں لکھنے کی توفیق بخشی۔ کہ جس کے بغیر خدا کا نبی نوع انسان کے ساتھ جو سلوک رہا اس کے متعلق نہیں جان سکتے تھے لیکن تورات میں اس الہی سلوک کا مسلسل بیان ہم پاتے ہیں اور اس سے ہمیں پتہ چلتا ہے کہ خدا حقیقت میں کون اور کیا ہے۔ اور تواریخ میں ہم کیونکر خدا کی انگلی کا ہم کرنے دیکھ سکتے ہیں۔ حقیقت میں اس کتاب میں ہمیں انسانوں کے ساتھ الہی سلوک کا ایک آئینہ نظر آتا ہے۔ اور وہ صفیتیں جو انسان کو خدا کی نظر میں مقبول بناتی ہیں یا جس سے انسان خدا کے فیض سے محروم ہو جاتا ہے اس میں دکھائی دیتی ہیں۔ ہم صاف طور پر پاکیزگی کی خوبصورتی اور برائی کی بدصورتی اور اول الذکر کی آخر الذکر پر فضیلت اس میں دیکھتے ہیں۔ خواہ نیکی کا اجر اس دنیا میں ہو یا آئندہ جہاں میں۔ خواہ نیکی غیر فانی زندگی کی اُمید پر ہو یا فانی۔ تو ہم پھر کیا ہمارا اس کتاب کو بحیثیت مجموعی الہامی ماننا درست نہیں ہے؟

سوائے خدا کے اور کہاں سے یہ کتابیں آسکتی ہیں۔ آپ تورات کا مقابلہ ایسے بائبلزیمز کی مذہبی تحریروں سے کیجئے جن کی حال میں اس قدر تعریف ڈاکٹر سیس نے کی ہے اور فوراً آپ پر تورات کی فوقیت اور اس کی وقعت کھل جائیگی اور اس کا وہم پرستی سے بالکل بری ہونا آپ پر عیاں ہو جائیگا۔ ہمارے

تباہ و اجداد خود و دوسری قوموں سے بہتر نہیں سمجھتے۔ اُن کی اصلیت بُت پرست تھی اور ہمیشہ اپنی فطرت میں وہ بُت پرست رہے۔ خدا کی رُوح نے لگا تار پھٹھا بُت پرست ان کے درمیان کام کر کے اُن میں انبیا اور مقدسین پیدا کئے جن کی پتھر میں یا جن کے واقعات زندگی اس کتاب میں تحریر ہیں اور انسان پر خدا کو ظاہر کرتے ہیں۔ یہودی قوم خدا اور انسان کے درمیان پیغام رسائی کا ایک برگزیدہ ذریعہ تھی۔ خدا کے اپنے ذاتی مکاشفہ کا یہ ایک مقبول ذریعہ تھا۔ اس لئے اس قوم کے تحریری حالات اور کچھ نہیں ہیں تو صرف اپنے مضمون ہی کی حیثیت سے ضرور سہجہ کہ الہامی ہوں۔ تو بہت اس قوم کے تحریری حالات ہیں۔ اس لئے تو بہت الہامی ہے۔

اور اخیر میں ہم اس قانون انصرام کفایت کا ایک اور استعمال دیکھتے ہیں ہاں ایک اور طریق الہام اس میں ملتا ہے یعنی کتابوں کا انتخاب۔ الہامی انتظام سے مکاشفہ کے لئے کافی کتابیں منتخب کر لی گئیں۔ اور یہودی سرداروں کے دیوں میں ہر زمانہ میں ان کتابوں کے محفوظ رکھنے۔ جمع کرنے اور ترتیب دینے کی ترغیب دلائے ڈالی۔ اور یوں ہم کہہ سکتے ہیں کہ کتاب اپنی اس آخری صورت میں (جس صورت میں مسیحوں نے یہودیوں سے لی) ایسی ہے جیسی خدا چاہتا تھا۔ خدا کی رُوح نہ صرف اُس کی مصنف بلکہ اس کی ترجمانی بھی ہے۔

حائسین۔ جو طریقہ ہم نے ان پاک کتابوں کی جانچ میں استعمال کیا ہے۔ وہ طالعہ نہایت محفوظ ہے۔ اور یہی صرف ایک محفوظ طریقہ ہے کہ جس طریقہ کے استعمال میں ہم پہلے کوالت مراتب مسلہ لیکر ان مقدمات و مراتب مسلہ سے ہم خود اپنا نتیجہ اخذ کرتے ہیں۔ یہ علم حکمت کا طریقہ ہے کہ جس کا استعمال علم کے ہر شعبہ میں سچ ہو۔ ہے۔ یہ وہ طریقہ ہے جو تعصب کی غالیوں سے بچاتا ہے۔ اور اُن مسائل کے بلاوجہ مان لینے سے جن کو ثابت کرنا ہوتا ہے اور جو دعویٰ میں فرض کر لئے جاتے

میں ہم محفوظ رہتے ہیں۔ میں آپ کو اس طریقہ کے استعمال سے آپ کے اپنے خیالات سے ہی میرے دعویٰ کی تردید کے لئے دعوت دیتا ہوں۔ اور آپ سے درخواست کرتا ہوں کہ آپ اپنی کتابوں کی جانچ اس مسئلہ کے ذریعہ سے کیجئے۔ اور یہ آپ کے لئے زیادہ مناسب اور ہم سبھوں کے لئے زیادہ مفید ہوگا۔

پُرلئے عہد نامہ کے اہام پر کوہین کی تقریر پر بحث۔

صدر۔ ہم کوہین افندی کی عالمانہ تقریر کے لئے نہایت ممنون ہیں۔ اور اس کے عجیب خیالات کے باوجود ہم اس کی داد دیتے ہیں۔ اب میں اس مسئلہ پر بحث کرنے یا اس مضمون پر سوال کر کے عام دعوت دیتا ہوں۔

شیخ حسین۔ عاصیو۔ میں اس تقریر پر اپنی حیرت کا اظہار کرنے کے لئے محتاج الفاظ ہوں اور مذہبی اہام کے اس ناقص غیر مکمل بیان پر کہ جو اس تقریر میں پایا جاتا ہے اپنے غصہ کا اظہار کر سکتا ہوں۔ اور میں ہرگز یہ ماننے کو تیار نہیں ہوں کہ کسی مذہبی شخص کو ان باتوں سے تسلی مل سکتی ہے یا وہ اس کتاب پر ایمان لا سکتا ہے کہ جس سے یہ باتیں نکالی گئی ہیں۔ یا اس کتاب کے مذہب کا وہ پیرو رہ سکتا ہے۔ کیونکہ یہ صاف ظاہر ہے کہ ان سے اہام کے مبرمجہ خیال کی تردید ہوتی ہے۔ اہام کی زیادہ تر طرائق کہ جن کا بیان ہوا ہے ہمارے معترضین کے خیالات کے بالکل برعکس ہے جو ایسے لوگوں نے مثلاً شیخ جیوان احمد۔ ابن فلدون۔ ابو حنیفہ نے اپنی محنت سے قرآن کا مطالعہ کر کے نکالا ہے۔ یہ بالکل یقینی امر ہے کہ ان لوگوں نے اہام کی کامل کیفیت بیان کی ہے۔ اور اس لئے جب ہم کوہین افندی کی تقریر کی طرح کے بیانات سنتے ہیں تو ہم پر ان کی بطلان کا اور اس کتاب کی تحریف کا کہ جس کی وہ حمایت کرتے ہیں رائے گہرا جاتا ہے۔

صدر شیخ صاحب معاف کیجئے۔ آپ ہا میں بحث سے خارج ہے۔ توریث

کے معتبر یا غیر معتبر ہونے پر فی الحال ہمیں کوئی بحث نہیں ہے۔ ہمیں صرف تورات کے مطابق الہام کا بیان سُننا اور اگر ممکن ہو تو سمجھنا ہے۔ اور پھر سلسلہ میں پھیل اور قرآن کے مطابق جو الہام کی تعریف ہے اس سے اس کا مقابلہ کرنا ہے۔ تب آپ کو اختیار ہے کہ جسے چاہیں قبول کریں یا جن کتابوں کو آپ مناسب سمجھیں غیر معتبر ٹھہرائیں اور باطل قرار دیں۔

پولوس۔ میرے خیال میں شیخ صاحب پرانی غلطی میں پڑے ہیں کہ جو ثابت کرنا ہے وہی بات دعویٰ میں فرض کر لی ہے یعنی قرآن سے الہام کا جو اصول ابن ندیم وغیرہ نے نکالا ہے وہی ممکن اور صرف سچا اصول ہے اور پھر ایک سرے سے اس کے خلاف ہر بات سے انکار کر ڈالا۔ واقعی یہ بعید القیاس ہے۔ یہ سچائی کی تلاش کا انکار کرنا ہے اور اگر دنیا اس اصول کو مانتی ہوئی تو ہمہ آتشک یہی ماننے کے مترج کر نیلا کے چاروں طرف گھومتا ہے۔ مجھ کو بھی کوہین افندی کے خیالات ایسے عجیب و غریب لگے جیسا کہ معزز شیخ صاحب کو کیونکہ الہام کے متعلق میرے خیالات بھی قریب قریب آپ ہی کے خیال سے ملتے جلتے ہیں۔ لیکن چونکہ وہ جدید و عجیب ہیں اس بنا پر ان سے انکار نہیں کرتا۔ جو کچھ میں نے سنا ہے کم از کم اس پر ضرور غور کرونگا۔

شیخ عبداللہ۔ میں شیخ حسین کے ساتھ ہمدردی کرتا ہوں۔ لیکن ساتھ ہی اس سکیم میں یہ دیکھتا ہوں کہ ہمیں یہ کوئی حق نہیں ہے کہ ہم یہ فرض کر لیں کہ خدا کے لئے پاک ہی حضرت الہام کا ممکن ہے لیکن کوہین افندی نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ پاک صحیفہ کے ہر غلط یا ہر حرف کے لئے یکساں الہام نہیں مان سکتے ہیں۔ اور اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ ہر ایسے لفظ اور ہر حرف کا نہایت سخت کے ساتھ فی زمانہ منتقل ہونے کے لئے ثابت ہو چکا ہو یا نہ ہو۔ لیکن اس سے اور جس کو مل صحت و درستی کے ساتھ قرآن پہنچا گیا ہے اس پر بھی شبہ کا قیام رکھنا۔ یہاں وہ ہر غلطی پر میں جیسا کہ اب میں ثابت کر دوں گا۔

صدر۔ میرے خیال میں آپ اس آخری خیال کو آئینہ کے لئے اس وقت تک ملتوی نہیں جب ہم قرآن کے الہام پر بحث کریں گے۔

کوہن۔ میں نے صرف اتنا کہا تھا کہ کتاب کے نقل کرنے اور پہنچانے میں غلطی ہونے کا احتمال ہے۔ اور جس اصول کا انحصار اس دعویٰ پر ہے کہ ایسی غلطی ہرگز نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے وہ ایک اندیشہ ناک اصول ہے۔

شیخ حسین۔ تو کتاب کے اختلاف بیانی پر نظر کیجئے! میرے پاس سینکڑوں اختلاف بیانی کی فہرست موجود ہیں اور اب میں ناظرین کو ان میں سے چند بتاؤں گا۔
کوہن۔ آفندی کو مقابلہ کے لئے دعوت دیتا ہوں کہ وہ ان کی تشریح کریں۔

حنا۔ جناب صدر مجلس صاحب میں گزارش کرنا چاہتا ہوں کہ ان مشکلات کی تشریح کرنا یا ان کی تشریح کرنے سے قاصر رہنے کی الحال ہمارا کام نہیں ہے۔ کیونکہ ابھی ہماری بحث کیفیت الہام پر نہیں ہے بلکہ الہام کے طریق پر۔

المنذری۔ مجھے کوہن آفندی کی یہ بات نہایت پسند آئی کہ آپ اپنے تمام خیالات میں اپنے آباؤ اجداد کی تقلید کرنے پر مجبور نہیں ہیں۔ میرے زعم میں آپ کا یہ خیال صحیح ہے۔ ہم زمانہ قدیم کے لوگوں کی بات کے پیچوں کو ملہم نہیں مانتے۔ مگر میں چاہتا ہوں کہ کوہن آفندی کہیں وجوہات سے پاک صحیفہ کے ہر لفظ کو یکساں یا مساوی عورہ الہامی نہیں مانتے ہیں۔ اور زیادہ وضاحت کے ساتھ تشریح کریں۔

حنا۔ میں اپنے دوست کوہن آفندی کی طرف سے اس کا جواب دینا چاہتا ہوں۔ کیونکہ ایک تمثیل کے ذریعہ سے میں اس کی توضیح کر سکتا ہوں۔ کتاب متدس مثل ایک ذی جان جسم کے ہے۔ اب جسم کے ہر عضو اور ہر حصے میں پوری زندگی تو ہے لیکن اس کا ہر حصہ مساوی طور پر نہایت ضروری اہم نہیں ہے۔ بلکہ بتدریج باہتمام ہوتا ہے۔ ان میں مراتب پائے جاتے ہیں۔ قلب انسانی سے لیکر سر میں ذرا سی سوئی جھکے

میں ساری زندگی کے تلف ہونے کا خطرہ ہے سر کے بال اور ناخن ٹکٹاں میں جن کے تراشنے سے زندگی پرنہ راجھی اثر نہیں پڑتا اور جسم کو سستی بھر نقصان نہیں پہنچتا۔ اور ان دو متضاد اثر ہاؤں کے درمیان ہر اہمیت اور ضرورت کے بتدیج مراتب موجود ہیں یہی حال ایک صحیفہ کے الفاظ کا ہے اس میں ایسی تعلیم پائی جاتی ہے کہ جو اس قدر ضروری ہے کہ اسے ہر ایک جگہ سے ہٹانے سے پاک کتاب کی ساری تعلیم برباد ہوتی ہے۔ اور پھر کچھ ایسی باتیں ہیں کہ اگر وہ وہاں سے ضائع ہو جائیں تو مضر و اہستہ نفسان تو ہو گا مگر تعلیم کے اہل اجزا قائم رہیں گے اور پھر ایسے الفاظ یا فقرے ہیں کہ جن سے تعلیم کی ساری زندگی یعنی ان کے پورے مطلب بران کے ہونے یا نہ ہونے سے کوئی نمایاں اثر نہیں پڑتا۔ اور یہی وہ الفاظ یا فقرے ہیں جو متنو اثر نسخوں کے نفع و نقصان کے دوران میں جاتے رہے۔ اسام کا یہ اصول کم از کم اگر زیادہ نہیں تو اس اصول کے برابر ہے کہ پاک صحیفوں کے مواظہ الفاظ اور حروف ضرور اہمیت و عمق اور اسام از الہی خاصیت میں مساوی ہیں۔

کوہن میں آپ کا سنون ہوں۔ آپ کے مہمانیت عہد قبول پیش کی ہیں اس قدر اور کمٹ جاتا ہوں کہ غیب کوئی سانی یا اخلاقی مطلب ہم تک پہنچا رہا جاتا ہے تو دکھی صورتوں سے پہنچا سکتا ہے۔ میرا اعتقاد ہے کہ جن لوگوں کو اس نے الہی مطلب پہنچانے کے لئے اپنی روح سے ملھم کیا ان لوگوں کو اس سے بڑی آزادی ہے۔ کے پہنچانے میں بخشی۔ مثلاً خدا نے ایک ہی خیال ایشعیاہ اور یرمیاہ کو دیا۔ لیکن آپ وکھینے کے دونوں ایک دوسرے سے مختلف طریقوں اور مختلف الفاظوں اور مختلف حالات عبادت کے ذریعہ سے اس ایک ہی الہی خیال کو پیش کرتے ہیں۔ خدا نے ان ہمیں کو اوزار یا آلہ کے طور پر استعمال نہیں کیا ہیں تو یہ کہتا ہوں کہ خدا کا کہ فی طلبہ ز عبادت نہیں ہے، وہ اس محدود دیت سے پاک ہے۔ مگر جو لوگ اسام میں الہامی

دیسے کی کمی کا اعتراف نہیں کرتے وہ خدا کو اس محدودیت کے دائرہ میں لاتے ہیں
شیخ حسین ایک اور بات مجھے دریافت کرنا ہے کہ کیا کسی پاک نوشتہ کا ترجمہ بالکل
اصل کے مطابق ہو سکتا ہے خدا کے کلام کا ترجمہ کرنا کیسے ممکن ہے۔

کوہن میری تشریح سے مشکل بھی حل ہو جاتی ہے کہ الہام معانی اور مطلب
میں ہے۔ اچھا ترجمہ معانی اور مطلب صحیح صحیح بتا دیتا ہے اور آئندہ وقتاً فوقتاً ترجمہ
میں ترمیم کرنے کی گنجائش باقی رہتی ہے۔

الہام کے میرے اصول کے مطابق معانی و مطلب الہامی ہوتے ہیں۔ اور
یوں اس سے مشکل بھی حل ہو جاتی ہے۔ کسی عبارت کا صحیح مطلب اور اس کا اصلی
مفہوم ترجمہ سے معلوم ہو جاتا ہے اور آئندہ ترجمہ میں بعینہ ترمیم کرنے کی گنجائش باقی
رہتی ہے۔ بغیر اس کے میرے اصول کے انکار سے اول تو یہ وقت پیش آتی ہے
کہ جو عربی نہیں جانتے ہیں ان کے لئے آپ کی کتاب بے معنی ہے۔ دویم اگر کوئی
پاک زبان برباب رائج الوقت نہ ہونے کے مُردہ ہو جائے تو اس زبان کی کبھی ہوئی
پاک کتاب فضول اور بے معنی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ کسی مُردہ زبان کا جاننا طریق ترجمہ
پر موقوف ہے۔

الازہر کا آپ شیخ یہ درست ہے کہ بہت سے لوگ مثلاً ٹیکی اور ہندوستانی
عربی نہ جانتے کے سبب قرآن نہیں سمجھ سکتے ہیں لیکن جب اس کی تشریح کی
جاتی ہے تو مطلب سمجھ جاتے ہیں۔

کوہن جناب نے بالکل صحیح فرمایا۔ دوسرے الفاظ میں مطلب الہام
کا ضروری جزو ہے۔ اور یوں ہم کہہ سکتے ہیں کہ جو لوگ تو ریت کا صحیح ترجمہ پڑھتے
ہیں وہ کس قدر زیادہ اس کے مطلب کو سمجھنے کے ضروری جزو سے فائدہ
اٹھاتے ہیں۔

فہمی۔ جناب نے خوب فرمایا۔ یہ دلیل قابل غور ہے اور واقعی میں قرآن کی عربی کچھ حد تک ہمارے لئے بھی مُردہ زبان ہو چکی ہے۔ اس کے بہتر سے الفاظ اور فقرے اب متروک ہو گئے ہیں اور ان کو سمجھنے کے لئے جدید عربی میں ہیں ان کا ترجمہ کرنا پڑتا ہے۔ یہی تو علم تفسیر ہے۔ لہذا ترجمہ کو ناجائز و ٹھہرانا خود الہام کے مقصد اور اس کے فائدے کا انکار کرنا ہے۔

احمد جناب کو بہن صاحب کے الہام کی تبدیلی صورتوں کا خلاصہ میری سمجھ میں یہ آتا ہے کہ الہام کی پہلی صورت قریب قریب وہی ہے جو قرآن کے لئے مافی جاتی ہے۔ دوسری اور تیسری صورتوں کی کوئی نظیر نہیں اسلام میں نہیں ملتی۔ سوائے سورہ فاستح کے۔ اگر اس کو تورات کی دعاؤں کے مانند مانا جائے پس یا تو یہ تورات کے تین حصوں میں سے دو حصوں کے الہامی ہونے سے انکار کریں یا یہ تسلیم کریں کہ الہام کی جن صورتوں سے ہم واقف ہیں خدا ان سے زیادہ اور نئی طریقوں میں اپنا مکاشفہ ہمیں دے سکتا ہے۔ مجھے تقریر کرنے والے کے بیان اسطوالضرام کفایت سے نہایت دلچسپی حاصل ہوئی جس کا یہ مطلب لیا گیا تھا کہ یہ لازمی نہیں ہے کہ خدا کا سارا مکاشفہ کتابی صورت میں جمع کیا گیا ہو۔ بلکہ نظم الہی کے مطابق جس قدر ضروری تھا اسی قدر جمع کیا گیا۔ اس سے مجھے یاد آتا ہے کہ قانون فطرت میں بھی یہ الہی اصول پایا جاتا ہے۔ اس سے مجھے ایک اور خیال پیدا ہوا کہ کیا یہ اصول قرآن کی تعلیم کے لئے بھی استعمال ہو سکتا ہے یا نہیں۔ کیا ہم ثابت کر سکتے ہیں کہ سارا کلام الہی جو لوح محفوظ پر نوشتہ تھا حضرت محمد پر نازل ہوا اور اگر ہوا تو کیا سارے کا سارا قرآن کی صورت میں اکٹھا کیا گیا ہے۔

شیخ حسین۔ جناب صدر صاحب واقعی۔۔۔۔۔ !
صدر احمد آفندی نے کچھ بے ترتیب باتیں کہی ہیں۔ مگر جو کتاب وقت پورا

ہو گیا ہے اہل مذاہب ہم بحث موقوف کرتے ہیں لیکن تاکہ ہمارے بزرگ شیخ صاحب کو اپنے خیالات اور جذبات سے جو آپ کے دل میں اٹھ رہے ہیں تسکین حاصل ہو جس کمیٹی کی طرف سے آپ سے درخواست کرتا ہوں کہ آئندہ جلتے ہیں آپ قرآن کے الہام پر مضمون پیش کریں۔ اس روز آج کے اعتراضوں کے جواب دینا اور اس پر اپنے عقیدہ کے اظہار کرنے کا کافی موقع ملے گا۔

دوسرا مکالمہ

الہام پر اسلامی خیال

صدر۔ معزز حاضرین۔ کوہن آفندی سے ہم تشریت کے الہامی ہونے کا بیان جو خود تشریت کے مطالعہ سے ظاہر ہے سن چکے ہیں۔ اور اب کمیٹی کا یہ فیصلہ ہے کہ قرآن کے الہام پر گفتگو کی جائے اور چونکہ اس مضمون پر کوہن آفندی کا خیال ہمارے اسلامی خیال سے بالکل برعکس ہے لہذا ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ کوہن آفندی کے خیال سے جس قدر زیادہ مختلف خیال ممکن ہو ہمارے سامنے پیش کیا جائے تاکہ ہم دونوں خیالات کے درمیان نمایاں فرق آسانی سے دیکھ کر چھٹی طرح مقابلہ کر سکیں۔ بعد ازاں ہم اپنے مسیحی شرکاء کے خیالات سنیں گے۔ اب میں شیخ حسین۔ عہد الجید تنطاوی سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ اپنا کلام شروع کریں۔

شیخ حسین۔ معزز حاضرین! مجھے اس موقع کے ملنے سے جو مسرت حاصل ہے

اس کے بین سے میری زبان قاصر ہے کہ آخر کار مجھے اس انجمن کے شرکاء کے سامنے الہام پہنچ اور کافی خیالات پیش کرنے کا موقع بخشا گیا جو داناؤں اور نادانوں دونوں کی روح اور عقل کے لئے تسلی بخش ہے۔ علاوہ ازیں اس کی بنیاد اس کتاب کے مطالعہ پر ہونے کے سبب جو لاریب کلام الہی ہے تمام اعتراضوں سے بری ہے میں اُمید کرتا ہوں کہ اس خیال کے بیان سے آپ پر واضح ہو جائیگا کہ کیونکر ہمارا الہامی تصور الہام ہمارے اسرائیلی دوست کے تصور الہام سے کہیں افضل ہے اور خود اس کی تردید کرتا ہے

(۱) قرآن کی قدامت

محترم شریفی انجمن آپ کو معلوم ہو کہ قرآن شریف ایسی کتاب نہیں ہے جس کی ہستی کی ابتداء زمانہ آنحضرت سے ہوتی ہے جن کی معرفت یہ لوگوں پر ظاہر کیا گیا بلکہ اس قسم کا بیان صرف حروف اشعار اور شعر ہونے متعلق درست ہے جو کتب میں استعمال ہوتے ہیں کیونکہ یہ افعال انسانی سے ہیں۔ ایسا ہی ہمارے مشہور امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے۔ مگر کلمات قرآن صحیفوں پر نقل ہونے سے پیشتر ہو سکتے ہیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پیشتر تواریخ سے آگے ذاب کے قبل جی کھو کائنات کی خلقت سے بھی پہلے ان کی ہستی تھی۔ غرض کہ قرآن خیر مخلوق ہے اور یہی راہی امام عظیم کی ہے جن کی راہی خود قرآن شریف کے مطالعہ پر مبنی ہے۔ اور یہی وہ حصول ہے جس پر اس انجمن کے شرکاء الہام کی تحقیق کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ ہم مقدمین کے خیالات سے آگے نہیں بڑھ سکتے۔ ہم صرف ان کی پیروی ہی کر سکتے ہیں۔ مثلاً ابو حنیفہ کہتے ہیں: **بِأَنَّ الْقُرْآنَ كَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى وَوُجُوهُهُ وَتَنْزِيلُهُ وَصِفَتُهُ لَاهُ وَلاَ غَيْرُهُ بَلْ هُوَ صِفَتُهُ عَلَى الْحَقِيقِ مَكْتُوبٌ فِي الْمَسَامِحِ مَقْرُوءٌ بِالْأَلْسِنِ مَحْفُوظٌ**

فِي الصُّدُورِ مِنْ غَيْرِ حَالٍ فِيهَا وَالْحُرُوفُ وَالْحَبْرُ وَالْكَافُ
 وَالْكِتَابُ كُلُّهَا مَخْلُوقَةٌ لِأَنَّا أَفْعَالُ الْعِبَادِ وَكَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى غَيْرُ
 مَخْلُوقٍ لِأَنَّ الْكِتَابَةَ وَالْحُرُوفَ وَالْكَلِمَاتِ وَالآيَاتِ كُلُّهَا لَدُنَّ الْقُدْرَانِ
 بِحُجَّةِ الْعِبَادِ إِلَيْهِ وَكَلَامُ اللَّهِ تَعَالَى قَائِمٌ بِذَاتِهِ وَمَعْنَاهُ مَفْهُومٌ
 بِهَذِهِ الْأَشْيَاءِ فَمَنْ قَالَ بِأَنَّ كَلَامَ اللَّهِ تَعَالَى مَخْلُوقٌ فَهُوَ كَافِرٌ
 بِاللَّهِ الْعَظِيمِ تَحْقِيقُ قُرْآنِ خدَا کا کلام ہے اور اُس کی وحی اور اس کا اورتا رہا ہوا
 ہے اور اُس کی نسبت ہے نہ عین اللہ ہے نہ غیر بلکہ وہ صفت اُس کی ہے تحقیق
 لکھا ہوا ہے عجب میں پڑھا ہوا ہے زبانوں پر محفوظ ہے سینوں میں بغیر حلال
 کے اور حروف اور سیاہی اور کاغذ اور کتاب یہ سب چیزیں خدایں بنائی ہوئی ہیں۔ اس
 واسطے کہ یہ سب بندوں کے کام میں اور اللہ تعالیٰ کا کلام غیر مخلوق ہے کیونکہ کتابت
 حروف اور کلمات اور آیات یہ سب اسباب ہیں قرآن کے۔ بندے قرآن پڑھتے ہیں
 یوں سب اسباب کے محتاج ہیں اور کلام خدا صرف اُسی کی ذات سے ہے اور اُس
 کے معنی سمجھ جاتے ہیں ان سب اشیاء سے پھر جو کہ کلام اللہ کا مخلوق ہے پس وہ
 کافر ہے اللہ عظیم کا۔

پس تمام قرآن بطور صفت الہی ازل سے موجود ہے انسانی اعمال جس طرح
 لوح محفوظ پر نگینے گئے تھے اسی طرح یہ بھی نگینا گیا تھا۔ اور پھر وہاں سے آسمانی
 لوگوں کے ذریعہ سے منتقل ہو کر آسمان کے سب پچھلے طبق پر پہنچا یا گیا۔ اور وہاں سے
 خضر و اسحق و آلہ کے جبریل علیہ السلام محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لائے حضرت جبریل
 کا ذکر ان کے نام کے ساتھ صرف ایک مرتبہ سورۃ بقرہ میں آیا ہے اور باقی جگہ اکثر
 رُوح الامین یا صرف ملک کے خطاب سے قرآن شریف میں مذکور
 کئے گئے ہیں۔

(۲) قرآن کی زمینی تواریخ

اس کی زمینی تواریخ یہیں بتاتی ہے کہ پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اوقات وحی یا باری نہایت صفائی کے ساتھ عجیب و غریب علامات کے ذریعہ سے مشاہدات میں آئے تھے۔ ان سے پورا یقین ہوتا ہے کہ قرآن شریف میں کوئی غیر الہامی جز داخل ہوئے نہیں پایا ہے۔ ہر مسلمان صحیح بخاری کی اس حدیث سے واقف ہے جہاں حضرت عائشہ سے اس پہلی وحی کا بیان مروی ہے کہ جب قرآن شریف کی پہلی سورۃ آنحضرت پر نازل ہوئی تھی (یعنی سورۃ العلق کی پہلی پانچ آیتیں) حضرت عائشہ سے یہ بھی مروی ہے کہ حارث بن شام نے آنحضرت سے پوچھا کہ آپ پر وحی کیسے آتی ہے۔ آپ نے جواب دیا کہ کبھی گھنٹی کی آواز کی طرح اور کبھی فرشتہ انسان کی صورت میں اگر مجھ سے گفتگو کرتا ہے اور ہم جاتے ہیں کہ ایک مرتبہ شب معراج کو آپ آسمان پر گئے اور پھر عرش پر بلا کسی وسیلے خود خدا سے کلام کیا۔ اب یہ کلام حجاب میں ہوا یا بغیر حجاب کے اس پر فرشتوں کا اختلاف ہے لیکن ہر صورت آپ کے حواس بشری پر تبدیلی واقع ہوتی تھی اور آپ یا تو پیش رو جاتے تھے یا وجہ میں آجاتے تھے اور اس حالت میں وحی آپ پر اترتی تھی اور پھر پیش رو میں آتے پر آپ وہ آیت لوگوں کو سن دیتے تھے اور لوگ اسے سفید پتھروں، کھجور کے پتوں وغیرہ پر لکھ لیتے تھے یا حفظ کر لیتے تھے۔

آخر کار آنحضرت کی وفات کے بعد جب جنگ یمامہ میں بہتیرے مافظ مارے گئے اور کلام الہی ضائع ہو جانے کے خطرہ میں تھا تو خلیفہ نے زید بن ثابت کو حکم دیا کہ وہ قرآن شریف کو پتھروں اور کھجور کے پتوں اور لوگوں کے سینوں سے جمع کرے۔ یہ کام اس قدر سخت جانچ اور سخت کے ساتھ کیا جاتا تھا کہ کسی قسم کے انسانے یا کمی یا زائد بھرتہ دہلی کی گنجائش کا ہونا بالکل ناممکن تھا۔ پھر

اس کے چند سال بعد حضرت عثمان کا اجتماع قرآن سرف قریش کی قرات کے مطابق ان کو ترتیب دینے کی غرض سے تھا اور یہ صرف اس وجہ سے کیا گیا کہ دوسرے قبیلہ کے لوگوں نے اہل قرات کے خلاف پڑھنا شروع کر دیا تھا۔

اس عثمانی نسخے کی نقلیں دنیا اسلام کے سب ملکوں میں بھیج دی گئی تھیں۔ اور آج تک کے تمام چھپے ہوئے یا لکھے ہوئے نسخے انہی نسخوں کی سیج اور کمال نقلیں ہیں جن میں ذرا بھر کوئی نقص نہیں ہے۔

قرآن کے عرش معلّٰی سے نزول ہونے سے لیکر متواتر اس کے آج تک کے واقعات کا پورا سلسلہ ہمارے پاس موجود ہے جن سے ہمیں پتہ چلتا ہے کہ قرآن شریف کا یہ نسخہ جو میرے ہاتھ میں ہے اس کا ایک ایک حرف اس کے الفاظ کا ایک ایک ٹکڑا ایک ایک حرف خدا کا انہی غیر متغیر اور لا تبدیل کلام ہے۔

یہ قرآن کے الہام کے متعلق اصل خیال ہے۔ اور ظاہر ہے کہ الہام کا سب سے اعلیٰ تصور یہی ہے۔ اب اس سے بڑھ کر اور کونسا تصور اعلیٰ اور بزرگ ہو سکتا ہے۔ میں مانتا ہوں کہ الہام میں مراتب ہیں۔ ہمارے علمائے ان کو تسلیم کیا ہے اور ان کی تائید بتاتی ہے لیکن یہ قسم کھاتا ہوں کہ سب سے افضل و برتر ہے۔ اس لئے جس کتاب میں اس قسم کا الہام یعنی وحی پایا جائے وہ سب سے اعلیٰ اور اچھی کتاب ہے اور اس کتاب کا مذہب برحق مذہب ہے کیونکہ صرف یہ مذہب یہ کتاب اور یہ الہام ہیں جو سب سے اعلیٰ اور یقین دلائے میں کہ ہمارے پاس کامل اور خالص کلام الہی کامل سچائی اور اس جہان اور آئے والے جہان کے متعلق سچے خبریں موجود ہیں۔ یہ میرا دعویٰ ہے۔ اور ان کتابوں کے حامی جو مقدس کہلاتی ہیں فی الحقیقت میرے دعوے کی تائید کرتے ہیں مجھے ان سے بحث نہیں کہ موجودہ توریت اصل توریت ہے یا نہیں۔ یا موجودہ انجیل سچی انجیل ہے یا نہیں لیکن اگر ان کا اصل ہونا مان بھی

لیا جائے تو خود کو بہین آفندی کے اقرار کے بموجب ان کتابوں میں اس قسم کا کامل اور واقعی الہام نہیں پایا جاتا ہے۔ ان کے پڑھنے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ہمیشہ ان میں خدا پرست سے خطاب نہیں کرتا ہے۔ ان میں تو ایسی ہی بیان غریب مٹا جاتیں۔ خطوط روایتیں وغیرہ پائی جاتی ہیں۔ جو انسانی تحریر ہیں اور بسا اوقات جن کے مصنفوں کے الہامی ہونے کا کوئی دعویٰ بھی نہیں پایا جاتا۔ اب ہم ان کے متعلق کیا کہیں۔ اس کا جواب صاف ہے کہ اگر ہم ان کا الہامی ہونا مان لیں تو کبھی یہ الہام ایک ادنیٰ قسم اور مرتبے کا الہام ہوگا۔ لہذا قرآن اگرچہ باعتبار زمان آخری کتاب ہے تو کبھی باعتبار سب سے اول ہے۔ کیونکہ الہام اس میں اپنے عروج تک پہنچا ہے۔ اس لئے اسلام آخری اور حتمی مذہب ہے۔ حضرت موسیٰ اور حضرت مسیح کے مذاہب اسلام کی تیار بنا گئے اور اب ان کو آنحضرت کے مذہب کے آگے سر جھکا نا ضرور ہے۔

صدر۔ حاضرین! آپ صاحبان نے شیخ حسین کی تقریر سنی ہے اور الہام پر اہلسنت و ابجاوت کی تعلیم معلوم کی ہے۔ یہ اتنی آسان اور مکمل ہے کہ میرے خیال میں اس پر نہ زیادہ سوالات کی گنجائش نظر آتی ہے اور علان کے خلاف کوئی اعتراض پیش کیا جاسکتا ہے۔ پھر بھی اگر کسی صاحب کو کوئی سوال یا اعتراض پیش کرنا ہے تو تجدد یقین ہے کہ ہمارے قابل و اعظا اس کو حل کرینگے۔

حق۔ جناب صدر! جن صاحب شیخ صاحب کی تقریر سے بہت سے اعتراضات میرے دل میں پیدا ہوئے ہیں۔ میرے خیال میں الہام کا یہ اصول انتہائی سادہ نہیں ہے جیسا عموماً لوگ اسے مانتے ہیں اور اسے تو ہم ایسا معیار مقرر کر ہی نہیں سکتے کہ جس سے ہماری کتابوں کا اندازہ لگا کر اسے رد کر دیا جائے۔ اب جن باتوں پر میں نے غور کیا ہے میں بیان کرونگا۔

قرآن کی قدامت کی جانچ

اول یہ کہ قرآن غیر مخلوق ہے مجھے قرآن یا کسی کتاب کے لئے اس دعوے کو تسلیم کرنا محال معلوم ہوتا ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ قرآن الہی خیال میں پیشتر سے موجود تھا۔ تو یہ بات ہر چیز کے لئے درست ہے۔ پھر قرآن کے لئے اس میں کیا اخصیت ہے؟ اور یہ بات لوح محفوظ کے قرآنی بیان سے اور بھی واضح ہو جاتی ہے کہ تمام افعال انسانی اس پر رکھے ہوئے ہیں۔ صرف قرآن میں نہیں (سورہ یسین - ۲ آیت)۔ شیخ حسین۔ نہیں بلکہ ہم کہتے ہیں کہ جس معنی میں انسانی افعال الہی علم میں موجود تھے اس سے مختلف معنی میں قرآن کا مدلول حقیقی معنی میں ذات الہی میں موجود تھا۔ جب انسانی افعال علم الہی میں تھے اس وقت ان کی ہستی نہیں تھی لیکن قرآن موجود تھا۔ شکیک جس طرح صفات الہی ذات الہی میں موجود تھیں اسی طرح قرآن بھی موجود تھا۔ کیونکہ ہمارے اعتقاد کے بموجب قرآن کا مدلول خدا کی ایک لازمی صفت ہے۔ مثلاً جس طرح کوئی ایسا زمانہ نہیں تھا کہ جب خدا کا جسم موجود نہ ہو۔ اسی طرح کوئی ایسا زمانہ بھی نہیں تھا کہ جب قرآن کا مدلول موجود نہیں تھا۔

حنا۔ اگر قرآن میں الہی صفات کے متعلق عام بیان مسلسل مقدمات کی صورتوں میں ہوتے تو شاید آپ کے بیان کا کوئی مطلب نکال لینا ممکن ہوتا۔ کیونکہ اس حالت میں یہ ممکن تھا کہ ہم ان بیانات سے خدا کا خود اپنا اظہار سمجھتے جس کی اسکی صفات بحیثیت مجموعی ظاہر کی گئی ہے۔ اور اس معنی میں ممکن ہے کہ کھینچ تان کر یہ کہتے کہ یہ کتاب غیر مخلوق ہے جس سے یہ مراد ہوتا کہ اس میں غیر مخلوق باتوں کا یعنی خدا کی ازلی صفات کا ذکر ہے لیکن حقیقت میں قرآن کا سب سے بڑا حصہ دنیاوی واقعات و قصص انبیاء اور حادثات منکرین وغیرہ سے پُر ہے۔ اب الہی علم سے مختلف معنی میں ذات الہی میں ان کا کیونکر کوئی حصہ ہو سکتا ہے۔

شیخ عبداللہ - قرآن سے ازلی اخلاقی قانون ظاہر ہوتا ہے اور یوں الہی قدومیت کی طرح یہ بھی خدا کی ایک صفت ہے۔

جرجلیس - جناب یہ بھی غلط ہے کیونکہ قرآن کے بہت سے احکام صرف عارضی اور اتفاقیہ ہیں اور بعض باتیں مثلاً محمد صاحب کے خانگی اور ذاتی معاملات کے متعلق بالکل خفیف معاملوں کے لئے ہیں اور بعض تو بالکل عارضی ہیں جو صرف چند برسوں تک رہے۔ اور پھر شیخ ہو گئے۔ ان احکام سے سادہ ظاہر ہے کہ ان کو ازلی اخلاقی قانون سے کوئی واسطہ نہیں۔ بلکہ ان کا وہ عاصرت کی اتفاقیہ ضرورت اور کسی خاص تواریخی موقع کی ہدایت کرنا تھا۔ پھر آپ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اس قسم کے ملکی معاملات یا ان کے متعلق ہدایات خدا کی لازمی صفت ہیں داخل تھے؟

حنا - اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ یا تو قرآن اسی معنی میں پیشتر سے موجود تھا جس معنی میں دیگر واقعات الہی علم میں موجود تھے جس صورت میں قرآن یکے از خواص عارضی ہے اور اسے دوسرے خواص عارضی پر کوئی فوقیت نہیں ہو سکتی یا آپ تو تاریخ کے محدود واقعات کو خدا کی ازلی زندہ صفات کا جزو قرار دیں۔ اس صورت میں محدود کو ذات لامحدود کا شریک ٹھہرانا بوجہ اور اسی کا نام شرک اور کفر ہے۔

الہادی - یہ بالکل درست ہے کہ قدیم زمانہ میں علما کو یہ وقت پیش آئی تھی اور یوں بعض نے یہ قرار دیا تھا کہ قرآن کا کچھ حصہ ازلی اور کچھ عارضی ہے۔

حنا - بہت خوب۔ تو پھر اس الہامی کتاب کی نہنت یا ک جنسیت کہاں ہے۔ اور اس کی غیر مخلوقیت یا قدامت پر حیثیت کتاب کیسے قائم رہیگی؟ اور یہ تصور الہام میرے خیال میں ازلی قسم کا اور ذات الہی کو محدود کرنے والا ہے اور اس لئے یہ ذات باسی تعالیٰ کی شان کے لائق نہیں ہے۔ اور اس تصور سے جو منطقی لغویات نکلتے ہیں ان پر غور کر چکے ہیں۔

فہمی لیکن اگر کتاب کا وجود مقدم نہیں ہے تو پھر تنزیل اور وحی کی ساری تعلیم کے کیا معنی؟ اگر کوئی چیز نازل کرنے کو نہیں تھی تو نزول بھی نہیں ہوا یعنی الہام یا وحی کوئی شے نہیں ہے۔

حنا۔ معاف کیجئے لیکن ہے کہ الہام ایک حقیقت ہو اور تنزیل کی تعلیم صرف ایک فرضی مسئلہ ہو جسے لوگوں نے الہام کی علت کو ظاہر کرنے کے لئے غلطی سے فرض کر لیا ہو میں الہام کا قائل ہوں لیکن میرے خیال میں تنزیل کا اصول غلط ہے اور اس سے الہام کا تصور بجای اعلیٰ پر کرنے کے ادنیٰ ہوتا ہے (۱) اس لئے کہ تنزیل کا اصول لوگوں کی توجہ بجای معنی و نفس مطلب کی طرف پھیرنے کے الفاظ کی طرف مائل کرتا ہے اور یوں مقصد وسیلہ اور وسیلہ مقصد بن جاتا ہے اور (۲) اس لئے کہ ملحد شخص کی تمام منزلت اس سے زائل ہو جاتی ہے کیونکہ اس کی سمجھ اور اس کی دوسری طاقتوں کا الہام میں کوئی حصہ نہیں ہوتا جس میں ملحد گرامر فون کی طرح ایک کلدار آلہ بن جاتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ خدا کسی خاص نبی کی جگہ کسی اور کو بھی ہاں کسی غیر انسانی ہستی کو بھی اپنے مکاشفہ کے پہنچانے کا وسیلہ بنانے کے لئے چن سکتا ہے بلکہ اگر خدا اپنے اس مدعا کو پورا کرنے کے لئے کوئی فوڈ گراف پیدا کرتا تو اور بھی صحت کے ساتھ اس کے الفاظ بھرتا پہنچتے اور برہمی خوری کے ساتھ یوں اس کا کلام ایک سے دوسرے تک منتقل ہوتے ہوئے انسانی لاپرواہی اور غشی سے محفوظ رہتا۔ اب اگر کوئی خیال کرے کہ وحی اور تنزیل کی تعلیم اس طرح ملحق ہیں کہ ایک کو دوسرے سے جدا نہیں کر سکتے تو مناسب ہے کہ غلط فہمی اور اخلاق کے رفع کرنے کے خیال سے لفظ وحی مطلق ترک کر کے صرف الہام استعمال کرنا زیادہ بہتر اور درست ہوگا۔

عثمان۔ نہیں نہیں۔ لفظ وحی صرف قرآن ہی کے لئے مستعمل نہیں ہے۔

ہمارا عقیدہ ہے کہ آنحضرت پر ہمیشہ ایک قسم کی حالتِ وحی رہتی تھی۔ اور یوں آپ کا ہر قول اور فعل جو حدیث میں آیا ہے وحی کا مرتبہ رکھتا ہے اور ہم کو ان کی اطاعت پر دینی لازم ہے اور ہم اسے امام کہتے ہیں اور اس کا مرتبہ وحی سے کم ہے۔

جناب بہت خوب ہیں آپ کے دعوے کے آخری جزو پر کوئی بحث نہیں کرونگا۔ آپ واقف ہیں کہ مجھے اس سے اتفاق نہیں ہے لیکن صرف اتنا عرض کرنا چاہتا ہوں کہ امام کا یہ تصور واقعی اس لئے نہیں بلکہ اسلئے ہے اور اس کے سامنے قرآنی تصور مع اپنے لوح محفوظ اور تنزیل کی آرائشوں کے جو سناٹوں کے خیال ہیں ایک اعلیٰ تصور ہے فضول اور بے فائدہ رہ جاتا ہے

شیخ حسین مستند فہرین کے بیان کے مطابق امام قرآنی یعنی وحی متلو سب سے اعلیٰ قسم کی وحی ہے اور بس اتنا جاننا ہمارے لئے کافی ہے ان باتوں کی کیفیت کے بارے میں زیادہ باریکی سے تلاش کرنا کفر ہے۔

حقاً۔ یہ تو آپ ہی کی باریک بینی ہے جس کے میں خلاف ہوں اور جس سے کوئی نفع نہیں اور سوائے غلط فہمی کے کچھ نہیں ہوتا۔ اب اس قرآن کے وحی پر کتنے پنی کر کے بعد میں اس کے زمین پر پڑا ہر جو نے کے بعد کی نقل اور منتقل ہونے کے تواریخ کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔

قرآن کی زبانی تواریخ پر تنقید

حقاً۔ قرآن کی قدامت اور اس کے نزول اور نقلی امام کی تشہد کرتے کے بعد میں اس کے نقل و منتقل ہونے کی بابت کچھ خیال پیش کرنا چاہتا ہوں۔ دراصل متعزیز اور عجمی یہ ہے کہ یقینی طور پر یہ مان لینا کہ جو کچھ ناموں میں قصاص کا سبب نام تک پہنچا ہے ناممکن ہے یا رد ایک جو کچھ ہم سے اس میں ہیں۔ یہی باتیں ہیں جو محض صاحب کے لبوں سے نکلے ہیں۔

کوہین۔ یہ میں پہلے بتا چکا ہوں کہ وہ جو مانتے ہیں کہ جو کچھ خدا نے کتاب کی صورت میں جمع ہونے دیا اس میں انصرام کفایت کو دخل ہے اور یہ کہ امام نفس مطلب میں ہوتا ہے نہ کہ نقطوں میں ان کے لئے اس میں کوئی دقت نہیں ہے۔ لیکن جن کا یہ اعتقاد ہے کہ الہامی کلام اپنے مقدار میں محدود ہے اور ان کے الفاظ و معانی بالکل مقرر ہیں ان کے لئے یہ بات نہایت دقت طلب اور مشکل ہے۔

شیخ حسین۔ بالکل درست اور اسی سبب سے قرآن شریف کے نقل ہونے کا بیان ہم مسلمانوں کے پاس موجود ہے کہ جس میں ذرا بھر بھی شک کی گنجائش نہیں ہے۔ حنا۔ مجھے اس کے ماننے سے انکار ہے۔ میں مانتا ہوں کہ یہ نہایت خوب ہے۔

اور یہ مان لینے کے لئے کہ قرآن میں محمد صاحب کی تعلیم کا خلاصہ پایا جاتا ہے یہ بیان کافی ہے لیکن ایسی کتاب کے لئے کہ جس کا دعویٰ قرآن کے دعوے کی مانند ہے کافی نہیں ہے۔ اس کتاب کے لئے بہ نفی و بہ اثبات یہ ثابت کرنے کی ضرورت ہے کہ پورے کا پورا مکاشفہ جمع کیا گیا ہے اور یہ دکھانے کی ضرورت ہے کہ کامل صحت کے ساتھ ہر بات جمع کی گئی ہے اور ذرہ بھر فرق کے بغیر ہر بات نسخے میں نقل کی گئی ہے۔

شیخ حسین میں نے یہ کیا ہے۔

حنا۔ آپ نے یہ بالکل نہیں کیا ہے۔ اہل توحید کے اجتماع قرآن کے متعلق محترم حدیثیں ہیں بتاتی ہیں کہ تمام سوتیں یا آیتیں جو آنحضرت نے فرمائی تھیں سحر نہیں کی گئی ہیں ان میں سے بہتری آیتیں و سوتیں صرف لوگوں کے سینوں میں محفوظ تھیں۔ برسوں عرصہ گزرنے پر لوگوں کی یہ دواڑت سے زید نے انہیں لکھا۔ ہم کیسے یقین کر سکتے ہیں کہ لوگوں کے حافظے نے انہیں دھوکا نہیں دیا۔ حقیقت میں تنقید ہی لفظیہ بنگالہ سے ان کا مرتبہ حدیث کے برابر ہے۔ لیکن پھر بھی بار بار میں نے سنا ہے کہ مسلمان

نجیل پر اعتراض کریتے وقت کہتے ہیں کہ جو روایت اُسی وقت تحریر نہ کر لی گئی ہو اس کے نقلی صحت کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اب یہ اعتراض اُلٹا خود قرآن پر عائد ہوتا ہے کیونکہ ہمیں نہیں معلوم کہ کون سے حصے زید نے کھجور کے پتوں اور سفید پتھروں سے نقل کئے جن پر ابتداء یہ تحریر کئے اور کون سے حصے "آدمیوں کے سینوں" سے جمع کئے۔ اور یوں ہم قرآن کی ایک آیت کی بھی نقلی صحت کا یقین نہیں کر سکتے۔

کوہین۔ علاوہ ازیں ہم زید کے اجتماع قرآن کی بابت پڑھتے ہیں کہ دو گواہوں کی شہادت پر صرف آیت قبول کی جاتی تھی مگر ممکن ہے کہ کوئی اصل آیت صرف ایک گواہ سے معلوم ہو اور وہ رد کر دی گئی ہو اور وہ گواہوں کی کوئی جعلی آیت یا کم از کم نقلی اعتبار سے معتد آیت یاد ہو اور وہ کھد لی گئی ہو۔ یہ ایسے اعتراض ہیں آپ کے لئے ان کا جواب دینا ممکن نہیں ہے۔ بلکہ یقیناً اغلب ہے کہ اس قسم کی غلطی ہوئی ہے۔

چنانچہ اجتماع قرآن کے مقررہ اصول کے خلاف ایک آیت کا قرآن میں شامل رہنے کی یہ مثال موجود ہے کہ جب خارج بن زید ابن ثابت نے دیکھا کہ ایک آیت صحیفہ عثمان اور غالباً صحیفہ ابوبکر میں نہیں ہے تو اس نے بغیر کسی کی صلاح و مشورہ کے قرآن میں دخل کر لیا۔ بخاری کا بیان ہے: "زید ابن ثابت نے کہا جب میں قرآن لکھ رہا تھا تو مجھے ایک آیت جو میں نے آنحضرت سے سنی تھی نہیں ملی۔ پھر میں نے اس سے تلاش کی اور وہ مجھے حذیبہ بن ثابت کے پاس ملی اور میں نے اسے صحت میں کھ لیا۔" (ملاحظہ ہو کتاب فضائل القرآن)۔

جربیس۔ اور اگر حقیقتاً ہم یہ ثابت کر دیں کہ اس واقعہ کے علاوہ قرآن میں اضافہ ہوا ہے۔ تب آپ کیا کہیں گے؟

حسین۔ یہ آپ ہرگز نہیں ثابت کر سکتے۔ الحمد للہ کہ یہ تو آپ مسیحوں اور یہودیوں کے حصہ میں آیا ہے۔

جرحیں۔ غلط۔ پہلے مجھے یہ بتائیے کہ قرآن پر ابن مسعود کی سند معتبر ہے یا نہیں؟
 حسین۔ سب سے زیادہ معتبر ہے۔ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ قرآن
 ابن چار سے سیکھو۔ عبد اللہ بن مسعود۔ ابی۔ سالمہ اور معاذ۔ اور سلمہ میں عبد اللہ ابن
 مسعود سے خود مروی ہے کہ وہ ہر ماد عوی سے کہتے تھے کہ یہ تحقیق اصحاب رسول کو
 خوب معلوم ہے کہ میں ان سب کے کتاب اللہ زیادہ جاننے والا ہوں۔ اور سنن ابن ماجہ باب
 فضائل اصحاب رسول اللہ میں ابو بکر اور عمر کا مقولہ درج ہے کہ رسول اللہ صلعم نے
 فرمایا کہ جس کو جی چاہے کہ قرآن کو تازہ بتاؤ پڑھے جیسا وہ نازل ہوا تو چاہیے کہ امام عبد
 اللہ بن مسعود (یعنی عبد اللہ بن مسعود) کی قرأت پر پڑھے۔

جرحیں۔ اچھا جناب تو کیا آپ واقف ہیں کہ ابن مسعود نے عثمان کے جمع کئے ہوئے
 قرآن کے ماننے سے انکار کیا اور یہ کہ اس نے اہل عراق کو نصیحت کی کہ اے اہل عراق
 اپنے قرآنوں کو چھپاؤ اور نہیں مقلد کہڑاؤ۔ اور کیا آپ نہیں جانتے کہ اس کا اپنا نسخہ بروقی
 سے چھپینا کہ عثمان نے جلاؤالا اور ابن مسعود کو مار ڈالا۔ اور کیا آپ کو نہیں معلوم کہ ابن
 مسعود نے مسند عثمانی کی پہلی اور آخری سورتوں کو اہل قرآن کا جزو نہیں مانا اور اس
 لئے انہیں اپنے قرآن میں شامل نہیں کیا تھا۔ پھر آپ کہتے کہ میں نے قرآن میں کوئی
 اضافہ نہیں کیا ہے۔ یہ واقعات اس اضافہ کے مزید ثبوت میں (خاموشی مسلمان
 حیرت زدہ معلوم پڑتے ہیں)۔ جناب پولوس صاحب اب آپ کو ان آیتوں کی نسبت کہہ
 کہنا۔ یہ جو قرآن سے مکمل وہی گئی ہیں۔

پولوس۔ قبل اس کے کہ میں خاص طور پر اس بات کا کچھ ذکر کریوں۔ اس موقع پر میری
 یاد دلانا چاہتا ہوں کہ ان کے لاکھوں مسلمان ملتے ہیں کہ عثمان کے جمع کئے ہوئے نسخہ
 میں کمی بیشی ہوئی ہے۔ ان کا بیان ہے کہ تمام آیتیں جو علی کی تعریف میں تھیں عثمان
 نے نکال ڈالی ہیں۔ اور ان کے پاس ایک پوری سورت ہے جسے وہ کہتے ہیں کہ عثمان

نے قرآن سے خارج کر دیا ہے۔ بہر حال اِبتا تو یقینی ہے کہ ابن مسعود کی طرح علی نے اپنے
 نسخہ کو صحیح کرنے کے لئے حوالہ کرنے سے انکار کر دیا تھا اور یہ کہا تھا کہ یہ جیسا ہے ویسا
 ہی صحیح ہے۔ اب (جیسے ایک نکر کا غنہ نکال کر) جو کچھ کوہن آفندی نے کہا ہے اس کی
 تائید معتبر حدیثوں سے ہوتی ہے مثلاً صحیح مسلم کے کتاب الزکوٰۃ میں ابو الاسود سے
 روایت ہے کہ ابو موسیٰ اشعری نے بصرہ کے تین سو قاریوں کے سامنے کہا کہ ہم
 ایک سورۃ پڑھا کرتے تھے جو طول اور وعید کے لحاظ سے سورۃ توبہ کے برابر تھی مگر
 میں اس کو بھول گیا اور اس میں سے مجھ کو صرف اس قدر یاد رہ گیا۔ اگر بنی آدم کو مال
 سے بھری ہوئی دو وادیاں ملتیں تو وہ تیسری وادی کے طلبگار ہوتے اور ابن آدم سچا
 پیٹ نہیں بھرتا مگر خاک سے۔ اور ہم ایک اور سورۃ پڑھا کرتے تھے جو حیثیات کی
 صورتوں میں سے ایک کی مانند تھی میں اس کو بھی بھول گیا اور اس میں سے صرف یہ
 یاد رہ گیا۔ اُسے ایمان و انوکھوں کتنے ہو وہ جو کرنے نہیں اس کی گواہی تمہاری گردنوں
 میں کھدی جاتی ہے اور اس کے بابت قیامت کے دن تم سے سوال ہو گا۔ قرآن
 دشمنی میں نہ تو یہ آیتیں موجود ہیں اور نہ یہ سورتیں پائی جاتی ہیں۔ پھر ایک اور حدیث
 کے مطابق حضرت عائشہ کنتی تھیں (جلال الدین نے اس کا حوالہ ابن ابی مریم، ابی ہریرہ
 اور ابی بن الزبیر کی سند پر دیا ہے) کہ سورۃ احزاب جیسے آنحضرت کے زمانہ میں
 پڑھی جاتی تھی اس میں دو سو آیتیں تھیں لیکن جب عثمان نے قرآن کو اکٹھا کیا تو ہم
 کو اس سے زیادہ ۷۰ ملی جتنی وہ اب موجود ہے (اب احزاب میں صرف ۳۷ آیتیں
 ہیں تو اس حساب سے ۱۳ آیتیں گم ہو گئیں) اور اسی سورۃ میں آیت الرجم بھی تھی۔
 میں ایک حدیث کا بیان ہے کہ ابن عباس نے کہا کہ کیا ابن عباس نے سورۃ احزاب
 میں کتنی آیتیں ہیں میں نے کہا بہتر یا قتر۔ اس نے کہا کہ بیشیز سورۃ احزاب۔ ابی ہریرہ
 کے برابر تھی۔ اور بخاری نے اپنی تاریخ میں حذیفہ سے ایک حدیث بیان کی ہے کہ کہا

حذیفہ نے کہ میں بھی کے سامنے سورہ احزاب پڑھتا تھا لیکن اب میں اس کی ستر آیتیں معمول گنیا ہوں اور پھر مجھے نہیں ملیں۔ جلال الدین نے عائشہ سے ایک اور حدیث بیان کی ہے (عبیدہ ابراہیم۔ ایوب اور نافی کی سند پر) کوئی تمہ میں سے کہتا ہے کہ میرے پاس سارا قرآن ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ جواب لوگوں کے پاس ہے وہ سارا قرآن نہیں ہے کیونکہ اس کا ایک بڑا جزو خارج کر دیا گیا ہے۔ مگر میرے پاس وہ حصہ جو بچ رہا موجود ہے۔ ابن عباس نے کہا کہ میں نے علی ابن ابی طالب سے پوچھا کہ بسم اللہ سورہ برائت میں کیوں نہیں لکھی گئی۔ اس نے کہا کہ بسم اللہ ایمان کے لئے ہے لیکن سورہ برائت جنگ کے لئے نازاں کی گئی ہے۔ اور مالک سے ایک حدیث ہے کہ جب سورہ برائت کا پہلا حصہ ضائع ہو گیا تو بسم اللہ بھی اُس کے ساتھ جلتی رہی لیکن اگر اس کی باقی آیتیں بھی موجود ہوتیں تو یہ سورہ بقرہ کے برابر ہوتی۔ اب ان واقعات سے صاف ظاہر ہے کہ قرآن میں بہت تنقیس ہوئی ہے۔ اس لئے آپ کے ازلی کلام الہی میں نقص لکھی ہے۔

حنا۔ لیکن سب نمایاں کمی آیت الرحمہ کی ہے۔ یہ وہی آیت ہے جسے یہودیوں نے توریت سے خارج نہیں کیا لیکن مسلمانوں نے زیادہ نرمی اختیار کی! یہ واقعہ مسلمانوں کی بڑی مضرت کتاب سیوطی کی امتحان میں یوں درج ہے۔ "سورة الاحزاب میں آیت الرحمہ تھی۔ ما بن کعب نے کہا آیت الرحمہ کیا ہے۔ ابن جعش نے کہا اگر کوئی مرد یا عورت نہ ناکریے تو انہیں پتھر اڑا کر دے۔"

"عائشہ نے کہا کہ جو سورة الاحزاب میں اب پڑھتی ہوں وہ نامکمل ہے۔ آنحضرت کے وقت میں دو سو آیتیں اس میں تھیں۔ اور جب عثمان نے قرآن ترتیب دیا تو بغیر تصدیق کے کوئی آیت اس نے قبول نہیں کی اور اسی سورة میں آیت الرحمہ تھی۔ السندی۔ یہ اس بات کا مقررہ ہے کہ اس آیت کے گم ہو جانے کا بیان اگرچہ صحیح

معلوم ہوتا ہے تاہم مہل ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ عائشہ نے بیان کیا کہ آیت الرجم اور آیت الرضاعتی یہ دونوں آیتیں نازل ہوئی تھیں اور رکھ لی گئی تھیں اور کاغذ میرے بستر کے نیچے رکھا تھا۔ اور جب آنحضرت کا انتقال ہوا ہم سب تجھیز و تکفین میں مصروف تھے ایک بکری کمرے میں گھس گئی۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ آیت قرآن میں نہیں پائی جاتی۔

حنا۔ یہ آپ کے اس دعوے کی کہ خدا اپنے کلام کی حفاظت کرتا ہے کہ اس میں ذرا بھی اختلاف یا شک کی گنجائش نہ ہونے پائے کیسی قاطع تفسیر ہے۔ خدا نے اس بکری کو اس فعل سے کیوں نہ باز رکھا (مسلم ارکین پر سنائے کی خاموشی چھا گئی) شیخ حسین۔ جناب صدر مجلس صاحب۔ یہ گفتگو نہایت یہود و ہے۔ قرآن شریف پر حملہ کر لے گا جرم نہایت سنگین ہے اور آنحضرت نے بھی یہی فرمایا ہے۔ حنا۔ شیخ صاحب۔ آپ غور کیجئے کیونکہ ہم لوگ اس وقت قرآن پر حملہ نہیں کر رہے ہیں بلکہ اس کے الہام کے صرف ایک اصول پر۔ میں مانتا ہوں کہ الہام کے کسی دوسرے اصول کی روشنی میں یہ کمی یا تبدیلیاں بے موقع معلوم نہ ہوں گی۔ لیکن آج کل کے اسلامی مسئلہ اصول کے سامنے جس پر ہمارا اعتراض ہے یہ چھوٹی باتیں نہیں ہیں بلکہ نہایت اہم ہیں۔ ان سے یا تو آپ کو اپنا اصول الہام بدلنا پڑیگا یا آپ پر اپنی کتاب کا انکار لازم آئے گا کیونکہ اصولِ قدامت۔ تنزیلِ لفظی الہام۔ اور لفظی صحت کے ساتھ ان کا تخریب میں آنا یہ ساری باتیں ایک دوسرے سے آپس میں تعلق رکھتی ہیں۔ اور آخری بات پر یعنی تخریب کی لفظی صحت پر اس اصول کی سچائی کا مدار ہے کیونکہ قرآن کے مستفیع یعنی خدا کے عین الفاظ کا پڑنا تب ہی ممکن ہے کہ اس کی ترتیب لفظی صحت کے ساتھ ہوئی ہو۔ اگر آپ اس کے ثابت کرنے سے قاصر رہے تو آپ کے الہام و وحی کا سارا اصول بیکار ہے

کیونکہ اگر الہام یا وحی کے الفاظ لفظ بلفظ مجسمہ محفوظ نہیں تو تنزیل اللفظی الہام سے کیا فائدہ۔ اور مذکورہ بالا بیانات سے ثابت ہو چکا ہے کہ یہ واقعی محفوظ نہیں رہے پس میرے اس کلام کا نتیجہ یہ ہے کہ چونکہ عین صحت اور درستی کے ساتھ قرآن کے تخریر ہونے کی شرط نہ پوری ہوئی ہے اور نہ کبھی ہو سکتی ہے اس لئے لفظی الہام کا اصل مع اس کے ساتھ کی باتوں کے یعنی تنزیل اور قدامت کے ماننے سے انکار لازم آتا ہے اور دیگر وجوہات بھی ہیں اسی نتیجے کو پہنچاتی ہیں۔ پس اس قیہ سے جھوٹ کر ہم الہام کے نہایت ہی روحانی اصول کو قبول کرنے کے لئے آزاد ہیں۔

پولوس۔ علاوہ ازیں اس سے وہ تمام اعتراضات جو توریت اور انجیل پر تخریر اور ترتیب لحاظ سے کئے جاتے ہیں ساقط ہو گئے۔

شیخ عبد اللہ۔ تم ہم لوگوں سے خدا کا کلام بلکہ خود ہمارے خدا کو ہم سے چھینے لیتے ہو اکیونکہ جب تک ہمارا اعتقاد ایسی کتاب پر نہ ہو کہ جس میں انسان کا کوئی حصہ نہیں ہے بلکہ جس کا ہر جزو خدا کا ہے میں خدا پر ایمان لانے کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا۔

حنان۔ برادرین۔ اہل اسلام بھی الہام کو انسانی عنصر سے بری نہیں رکھ سکے۔ جس طرح ہر کتاب کے تخریر و نقل میں انسان کو دخل ہے خاص کر ان کتابوں میں جو قرآن کی طرح ہیں۔ اسی طرح قرآن کی تخریر و نقل میں بھی انسانی دخل تھا۔ مختصر یہ کہ اگر آپ کے ایمان کی بنیاد کتاب ہی پر بحیثیت کتاب کے ہے تو آپ کے لئے کوئی راہ نہیں ہے۔ اقول اس لئے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بڑی سے بڑی احتیاط کے باوجود بھی اصل عبارت کے بعینہ نقل و تخریر ہونے کا کوئی ثبوت ہم پہنچانا ناممکن ہے۔ دوم اس اصول سے حروف کی جس پابندی کے ساتھ پروا کی جاتی ہے اس سے حروف کی پریشانی اور اس کے نفس مطلب سے لاپرواہی کی طرف زیادہ طبیعت کا میلان ہوتا ہے۔ خدا اپنے پاک صحیفوں کے ماحیثے پر ہر اختلاف عبارت کو قائم رکھ کر سبق سبق سکھاتا ہے۔

الہندی۔ کہ از کم قرآن کی عبارت توریت اور انجیل کی عبارت سے کہیں زیادہ
یکساں ہے۔

حنا۔ درست ہے لیکن اس سے آپ کے اصول پر کوئی اثر نہیں پڑتا علاوہ ازیں
قرآن کے نام نسخے ایک نسخہ کی نقل ہیں اور وہ نسخہ اب موجود نہیں ہے۔ علاوہ ازیں وہ
نسخہ بھی آنحضرت کے بعد جمع کر کے مرتب ہوا۔ میں خود عثمان کے ایک بھی نسخہ کا قائل
نہیں ہوں۔ اور مجھے پورا یقین نہیں ہے کہ پہلی صدی ہجری کا ایک بھی نسخہ کبھی ملے گا۔
لیکن اگر عثمان کا کوئی نسخہ موجود بھی ہو تو یہ بھی آنحضرت کے الفاظ کی نقل ہوں گی ایک
غیر مکمل نقل ہوگی۔ غرض کہ میں یہ بخوشی ماننے کے لئے تیار ہوں کہ نفس مطلب کے اعتبار
سے آپ کا نسخہ صحیح ہے لیکن اس کا نقلی اور پرستش ہونا نفس مطلب کے اعتبار سے
کامل ہونا میں ہرگز نہیں مانتا۔

یو لوس۔ علاوہ ازیں چونکہ وہ نسخے جن کی نقلیں میں تلف ہو گئے ہیں۔ ان نسخوں
موجود نسخوں کے یکساں ہونے کی وقعت اور بھی کم ہو گئی ہے کیونکہ ہمارے پاس قیامت
کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں رہا کہ یہ موجودہ نسخے واقعی درست اور صحیح ہیں۔ عثمان کا موجودہ قرآن
کو ترتیب دینے کے بعد باقی نسخوں کو جلا ڈالنے کا واقعہ فی الحقیقت یہ ثابت کرتا ہے
کہ ممکن ہے کہ غلطیاں قائم ہو کر برابر قائم ہو گئی ہیں۔ برعکس اس کے ہمارے جو نسخے
سے قلمی نسخے قدیم دنیا کی سچیت کے ہر چار اطراف سے ہم تک پہنچے ہیں۔ اور ذرا
بھی اختلاف عبارت کو پہچاننے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ ان اختلافوں کا
آپس میں مقابلہ کر کے آپ نفس مطلب تک پہنچ سکتے ہیں۔ اور خود ان کا اختلاف
اس نفس مطلب کے غیر محرف ہوتے پر شہادت دیتا ہے۔ فرس کیجئے کہ دو کتابوں
نے دو مختلف مباحین لڑکوں کو زبانی تخریر کروا دئے۔ پہلے استاد نے ایک لڑکے
کی تخریر کے سوا باقی سب کی تخریریں شائع کر دیں اور اس کی اصلاح نہیں کی لیکن دوسرے

استاد نے تمام تحریروں کو مع ان کی غلطیوں کے قائم رکھا تو اب ان دو استادوں میں کس استاد کی اصل عبارت بڑے وثوق کے ساتھ پھر بحال کی جاسکتی ہے؟ بیشک دوسرے استاد کی کیونکہ اس طرح آپ ایک دوسرے کی عبارت کا مقابلہ کر کے غلطیوں کی اصلاح کرنے کے بعد اصل عبارت نکال سکتے ہیں۔ اول صورت میں بیشک آپ کے پاس تمام نسخے یکساں تو ہیں کیونکہ صرف ایک ہی نسخہ باقی رکھا گیا لیکن ممکن ہے کہ یہ غلطیوں سے پُر ہو اس لئے آپ کو اس کی تمام نقول کی صحت کا اطمینان نہیں ہو سکتا کیونکہ جن تحریروں سے آپ مقابلہ کے درست یا تصدیق کر سکتے تھے وہ ضائع کر دی گئیں۔

شیخ حسین بن مہمل اعتراضوں پر اظہار تنقید کے لئے میری زبان قاصر ہے انسان کو خدا کے کلام کے سرسبز مکاشفہ کی ضرورت ہے اور لازم ہے کہ یہ مکاشفہ ایک کتاب کی صورت میں ہو اور وہ کتاب ہم تک صحیح اور کامل طور پر پہنچی ہو اور یہ تمام شرائط قرآن ہی میں پوری ہوتی ہیں۔

حنا۔ شیخ صاحب آپ کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ میرا اعتراض آپ کے اصول الہام پر ہے اور میں نے یہ دکھایا ہے کہ یہ ضرورت لینے نہ ا کے کلام کا سرسبز مکاشفہ اس اصول سے پوری نہیں ہوتی۔ میں اس ضرورت کے محسوس کرنے میں آپ سے متفق ہوں اور میں اس خیال کی تائید بھی کرتا ہوں کہ اس مکاشفہ یا کلام کو ازل سے ذات الہی میں موجود ہونا چاہیئے یہ سچا مطالبہ ہے اور اس اقتضا کی بنیاد روح کی حقیقی احتیاج پر ہے۔ میں صرف یہ دیکھتا ہوں کہ یہ تقاضا نئی روح کسی کتاب کو کامل مکاشفہ الہی تسلیم کر لینے سے پورا نہیں ہوتا لیکن خدا کا شک ہو کہ اسلامی علم الہیات کا یہ خیال اور اسلام کا یہ جوصلہ خدا نے پورا کیا ہے مگر کسی کتاب کے ذریعہ سے نہیں خواہ وہ کتنی ہی الہامی ہو اور جناب صدر انجمن صاحب کی اجازت سے میں بخوشی اس مجلس کے سامنے چند

اصول الہام پیش کرنے کو تیار ہوں جو انجیل کے مطالعہ سے اخذ کئے گئے ہیں اور جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ کیونکر خدا کا مکاشفہ خود اس کی ذات میں ہے اور کنس طرح خدا کا کلام ذات الہی میں انزل سے تھا اور کامل طور سے آدمیوں پر ظاہر ہوا اور اس مکاشفہ کا تعلق کیونکر الہام سے ہے جو اس کو مد اور مت بخشتا ہے۔ کیا میری مجلس صاحب آپ کی اجازت ہے؟

صدر۔ ہاں۔ اور اثباتاً جو کچھ آپ کو کہنا ہے اُس کے سننے تک ہم باقی بحث موقوف رکھینگے۔ فی الحال جلسہ برخواست۔

تیسرا مکالمہ

الہام انجیل

صدر۔ معزز حاضرین۔ میں اس دارالمنظرہ میں آپ جملہ صاحبان کو خوش آمدید کہتا ہوں البم افندہ کما آج انجمن کے جلسے کا افتتاح کرتا ہوں۔ گزشتہ بحث میں ہم جس دلچسپ خیال تک پہنچے ہیں اس سے آپ واقف ہیں۔ کوہین آفندی نے پہلے وہ طریق الہام بیان کیا جو مطالعہ تورات پر مبنی تھا۔ اور اپنے خیالات ہمارے سامنے پیش کئے۔ اور فی الحقیقت آپ کے خیالات ہمارے لئے بالکل نئے تھے۔ تب شیخ حسین نے الہام کے اُس اصول کی تشریح کی جو قرآن شریف اور ان اساریت سے ظاہر نہیں جن کو اس مضمون سے کچھ تعلق ہے۔ اور تب ہم نے دیکھا کہ یہ قرآن اصول الہام کوہین آفندی کے پیش کردہ اصول کے بالکل برعکس ہے۔ اور اگرچہ ہم کو

اس سے انکار نہیں ہے کہ خدا کسی ایک خاص طریق یا اصول کی پابندی میں نہیں ہے
 تو یہی تمام مسلمان اراکین نے جب ہر دو پیش کردہ طریق کا مقابلہ کیا تو نہایت سفارشی
 سے دیکھ لیا کہ قرآن کا الہام صرف اعلیٰ ہے بلکہ اعلیٰ سے اعلیٰ طریق الہام جو قصور
 میں آسکتا ہے وہ یہی ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں توحیت کے الہام کو زیادہ سے
 زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ سب سے اونے قسم کا الہام ہے۔ لیکن اس موقع پر چند
 بھی شرع دینے اپنے خیالات پیش کئے اور یہ دعویٰ کیا کہ اس دنیا ساری اور اسلامی
 اصول الہام کے اندر تنہا بھی ہیں۔ اور بتایا کہ انجیل کا مطالعہ نہ صرف کوہین آفندی کے
 نبی اگلی تائید کرتا ہے بلکہ ظاہر کرتا ہے کہ انجیل میں الہام سب سے اعلیٰ فوقیت پر
 پہنچا ہے۔ یہ دعویٰ بہت بڑا ہے اور اسے ہم آسانی سے تسلیم کر دیتے کے لئے
 یہ نہیں ہیں لیکن حقا آفندی کی تقریر جو آپ اپنے دعوے کی تائید میں پیش کر چکے۔
 ہم غور اور انصاف کے ساتھ سمجھیں گے۔

حنا۔ جناب میری مجلس صاحب اور اراکین انجمن نے جس اخلاق کے ساتھ مجھے
 اپنے خیالات پیش کرنے کو مدعو کیا ہے میں اس کا نہایت شکر گزار ہوں۔ اور میں اپنی
 ذمہ داری کو محسوس کرتا ہوں آپ کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں کہ جو خیالات نہایت غالی
 کے ساتھ مجھے سچے معنوں میں انہیں پیش کروں۔ لہذا علم حکمت کے اصول کے
 مطابق اس کی پیروی کرنے کی ہم نے کوشش کی ہے۔ اول ہمیں یہ معلوم کرنا ہے کہ
 ہمارے سامنے کون سی حقیقتیں ہیں اور دوسرے کہ کن خیالات کے ذریعہ سے ان
 حقیقتوں پر روشنی پڑتی ہے۔ دوسرے الفاظ میں ہم پہلے ان مظاہر پر غور کریں جو
 ان تجربوں سے ہشکارا ہیں۔ اور پھر ان مظاہر پر الہام کا اسباب قائم کریں۔ اور جب
 تک کہ یہ ظاہر نہ کر لیں تب تک مجھے کوئی حق نہیں ہے کہ میں یہ دعویٰ کروں کہ
 انجیل میں الہام سب سے اعلیٰ اور بہتر پر پہنچتا ہے۔

سے بھی کم خدا کا خطاب پیغمبر یا پیغمبروں سے ہے۔ یوحنا کے مکاشفہ کے علاوہ ایک بھی کتاب انجیل میں نہیں ہے جس کا یہ دعویٰ ہو کہ اس کے مصنف پر یہ کتاب نازل ہوئی ہے یا اس کے مصنف کو خدا نے لکھنے کے لئے مامور کیا تھا۔ مقدس پولوس کے خطوط کی مانند چند کتابوں میں مصنف نے بیشک صفائی سے الٰہی ہدایت کے زیر اثر ہو کر لکھنے کا دعویٰ کیا ہے لیکن دیگر کتابوں میں جن میں چند نہایت ضروری کتابیں شامل ہیں مصنف نے کہیں ایسا دعویٰ نہیں کیا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کے مصنفوں نے یونانی یا اپنی مرضی سے حسب موقع ان کو تحریر کیا ہے۔ چند مسلم اراکین۔ (اپنے خیالات کو اس موقع پر ضبط نہ کر کے)..... آپ نے خود اپنا فیصلہ کر دیا..... خود آپ کے بیان سے ظاہر ہے کہ آپ کی کتاب انسان کی بنائی ہوئی ہے خدا کی طرف سے نہیں ہے..... یہ بالکل الہامی نہیں ہے۔

حنا۔ جناب میری مجلس صاحب یہ مداخلت بالکل صریح الفہم اور واجب الرعایت ہے کیونکہ مجھے اپنا بیان اس بعید القیاس صورت میں پیش کر کے سامعین میں دلچسپی اور خیالات کی بیداری پیدا کرنا ہے۔ میں مانتا ہوں کہ خیالات مذکورہ مسلمانوں کے لئے باعث حیرت ہیں اور اگرچہ ہرگز میں یہ تسلیم نہیں کرتا کہ جو کچھ میں نے کہا ہے وہ الہام کے سچے خیالات کے بالکل متضاد ہے لیکن میں یہ پورے طور پر مانتا ہوں کہ انجیل جیسی کتاب جس الہام کا دعویٰ کرتی ہے وہ اُس الہام سے جس کا دعویٰ قرآن کے لئے کیا جاتا ہے لازم ہے کہ بالکل مختلف ہو۔

شیخ صاحب۔ جناب۔ اونی سے ادنیٰ قسم کے الہام کا جو تصور میرے ذہن میں آسکتا ہے اُس سے آپ کا یہ خیال اعلیٰ نہیں ہو سکتا۔

حنا۔ ہم دیکھیں گے کہ یہ کہاں تک درست ہے۔ انجیل کی کتب مذکورہ پہلی صدی مسیح کے مختلف زمانوں میں لکھی گئیں۔ سب سے آخری کتاب غالباً مقدس یوحنا کی تحریر ہے۔

جوتل کے قریب یا تقریباً مسیح کی موت کے شر پس بعدھی گئی۔ ان کتابوں کی تحریر اور تصنیف کا ثبوت کچھ تو خارجی اور کچھ اندرونی طریقے سے ملتا ہے۔ اور ان کے قریب پانے اور قانونی ٹھہرنے جانے کی تاریخ سے ہم بخوبی آگاہ ہیں۔ اور اگرچہ اس کا بیان چھپ ہے تو بھی فی الحال اس کے بیان کی گنجائش نہیں ہے اور نہ میں ضروری سمجھتا ہوں کیونکہ اس مسئلہ پر اس مجلس کے پارا را کہیں کے درمیان جو گفتگو ہوتی تھی وہ ایک رسالہ کی شکل میں جس کا نام "تحریر" سے قبل کیا ہوا ہے چھپ چکی ہے۔ اس کے متعلق میں صرف تین باتیں پیش کرنے پر قناعت کرونگا۔

(۱) اس رسالہ مذکورہ کی اس پس کا جواب کسی نے آج تک نہیں دیا۔ کہ مسیح اور محمد صاحب کے درمیان کی چھ صدیوں کے دوران میں اس موجودہ انجیل کے سوا جو عہد جدید کہلاتی ہے کوئی اور عیسائی کتاب الہامی نہیں مانی جاتی تھی۔

(۲) کسی اور کتاب کی موجودگی کا جو "الہامی" انجیل مانی جاتی تھی یا کسی ایسی کتاب کا جو عہد کے بعد لکھی ہوئی ہے اور بھی ثبوت ہم پہنچانے کا پھیلانچ اسی نے بھی منظور نہیں کیا۔

(۳) اس لئے یہ موجودہ انجیل ہی حقیقی انجیل ہے۔

میں ہاں صرف اتنا اور اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ جس اصول پر کلیسیائے بعض کتابیں منظور اور بعض رد کیں وہ یہ ہے کہ کیا یہ کتابیں وہی ہیں جنہیں رسولوں نے خود لکھا یا اپنے اور نگران لکھایا۔ اور جس قدر خدا کا ہاتھ ان کے تصنیف میں الہام کے صحیح خیال کا ایک ضروری جزو ہے اسی قدر ان کے انتخاب میں بھی خدا کے ہاتھ کا ہونا ضروری ہے۔ کوہن آفندی نے جو کچھ اس کے متعلق توجہ پر کہا ہے یا دیکھیے میں اب ان مقدمات سے نتائج نکالنے میں دوبارہ ان کو نہیں دہراؤں گا میں صرف چند باتیں یاد دلاؤں گا کہ جو گذشتہ بحث میں واضح ہو گئی ہیں اور جو انجیل کے مطالعہ کی روشنی میں اور بھی زیادہ واضح ہو جاتی ہیں۔

(۱) یہ مان لینا کہ انجیل ایک ایسی کتاب ہے جو مسیح سے قدیم ہے اور مسیح اور اس کے

رسموں پر نازل ہوئی ہے نہ صرف غیر ضروری بلکہ فضول اور خط ناک ہے۔ نہ صرف خود نبیوں
کو مختلف صورتوں اور طریقوں میں الہامی ہونا مان لینا کافی ہے اور یوں نفس مطلب کا
الہامی ہونا خود اس سے آپ ہی ظاہر ہو جاتا ہے۔

(۴) انسان پر الہی مکاشفہ کو ایسا مدد سمجھنا کہ کتاب کے اندر جمع ہونے کے نہ صرف غیر ضروری
بلکہ خدا کی شان کے لائق بھی نہیں ہے۔ ہم الہام میں الہی کثابت پر غور کر چکے ہیں۔ اور یوں
جہاں کہیں مضمون الہامی و دستخط و یاں صرف تمثیل کے طور پر اور ضرورت کے لحاظ سے
وہ بات لکھ دی گئی جو نہایت ضروری تھی اور خدا نے اس بات کی تکمیل کی کہ جو ادنیٰ
بات بھی ضروری ہے وہ ضرورت پر میں آجائے۔

(۵) اس لئے انجیل کے حروف پر اس کے معنی کے علاوہ بہت زیادہ مثلاً خیال
کرنا کہ اگر خدا کے مکاشفے سے کوئی فقرہ تلف ہو جائے تو ایک علاج اور یہ کہ شفا و صواب ہونا ہے
اس قسم کا خیال نہ صرف بالکل غیر ضروری بلکہ فضول اور خط ناک ہے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ کوئی
کتاب جتنی کہ خود قرآن بھی نفس زیادتی اور تبدیلی سے بری نہیں ہے۔ علاوہ انہیں انجیل کے
اس قدر نسخے ہیں کہ ان کا آپس میں مقابلہ کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ کون سے الفاظ یا
فقرے انجیل میں داخل ہو گئے ہیں اور ان کو اصل انجیل سے خارج سمجھنا چاہیے اور کونسی باتیں
اتفاقاً اصل عبارت سے چھوٹ گئی ہیں۔ اس لئے یہ اختلافات بحیثیت مجموعی اور جس بچائی
کے ساتھ ظاہر کئے گئے ہیں ان سے ان تمام نسخوں کی ان باتوں پر جو یکساں ہیں ہمارے یقین
زیادہ ہوتا ہے۔ ان تینوں باتوں کو میں نے صرف اس لئے بیان کیا ہے کہ ہماری یاد ان کے
بانے میں تازہ ہو جائے اور اب میں سب سے بڑے سوال کی طرف متوجہ ہوں جو حقیقی الہام کی ایک خاص
علامت ہے۔

کلام مجسم ہوا

ہم نے دیکھا ہے کہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ عین خدا کی ذات میں مکاشفہ کا ایک

رسول یا مظہر یا کلام کی ہستی موجود ہے۔ ہم نے یہی دیکھا کہ اسلامی قلوب کا یہ جسد کسی کتاب
 یا کتاب کے لکس۔ مطلب کو الٰہی ذات کی صفت قرار دینے سے فوراً نہیں ہوتا کیونکہ ایسی
 کتاب کی بہتری ہمیں عزت الانافیہ و رفعت سے تعلق رکھتی ہے لیکن ان کا شکر ہو کہ یہ بھی
 عقیدہ اس اسلامی تمنا کو پورا کرتا ہے کیونکہ ہم پر یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ خاص ذات الٰہی میں
 ایک سوال انکشاف یا ذات الٰہی کا مظہر یا ایک کلام موجود ہے جو ازل سے خدا کے ساتھ
 تھا۔ خدا اور اس کے کلام اور اس کے روح کے اندرونی تعلقات کا صحیح تصور ممکن ہے
 انسانی قیاس اس تک پہنچنے سے عاجز ہے۔ انسانی الفاظ سے جتنے صحیح تصورات کا بہانہ
 ممکن ہے اتنے ہی فاسد تصورات کا بھی امکان ہے اور اسی لئے انجیل اس معاملہ کی تشریح
 نہیں کرتی۔ اور صرف غور اور تعظیم کے ساتھ مطالعہ کر کے پرہم سیکھتے ہیں کہ خدا باپ اور اس
 کا کلام اور اس کا روح واحد ہے لیکن ہر ایک ممکن التتمیز ممکن التتمیز لیکن واحد۔ ایک ذات
 لیکن تین اقسام میں ازل سے ظاہر۔ خدا کائنات سے بالکل جدا و منہ وہ نہیں ہے اگر وہ بالکل
 جدا ہوتا تو ہمارے لئے اس کا علم اور اس کا فہم ناممکن ہوتا۔ وہ صرف چند حرفوں کا ایک نام
 ہی نام ہمارے لئے رہتا اور اس کا کوئی پیغام ہم تک ہرگز نہیں پہنچ سکتا تھا کیونکہ پیغام
 نسبت یا تعلق پر منحصر ہے۔ اس لئے کسی نہ کسی معنی میں اس کو کائنات سے علاقہ یا نسبت
 ہے اور اس نے اپنے اس کلام کی روشنی کے ذریعہ سے اپنے آپ کو ظاہر کیا ہے جس کلام
 کی بابت لکھا ہے کہ "دنیا اس کے وسیلہ سے پیدا ہوئی اور یہ کہ اس میں نور تھا اور یہ کہ حقیقی
 نور جو ہر ایک آدمی کو روشن کرتا ہے وہ تھا اور وہ ہمیشہ دنیا میں تھا اور دنیا نے اسے نہ پہچانا"
 اور آخر کار وہ اپنے گھر آیا اور "مجتمہ ہوا افضل اور سچائی سے معمور ہو کر ہمارے درمیان رہا"
 اور اس کا رسول پوجنا بتاتا ہے کہ "ہم نے اس کا جلال دیکھا جیسے باپ کے کھوتے بیٹے کا
 جلال"۔ اس لئے وہ انسان کے لئے خدا کا کامل مکاشفہ ہے اور اسے ضروری ہی ہونا بھی
 چاہیے یہ خدا کا آخری کلام ہے اور یہ سارے مکاشفہ اور الہام سے بالاتر ہے۔ تمام

مکاشفے اس کی بابت بتاتے آئے اور اس کے مقابلہ میں تمام مکاشفے ناقص اور ناتمام ہیں اور اس میں مکاشفہ کامل ہو کر پورا ہوتا اور ختم ہوتا ہے۔ اس لئے لکھا ہے: ”لنگل زمانہ میں خدا نے ہمارے باپ دادا سے وقتاً فوقتاً طرح طرح سے نبیوں کی معرفت کلام کر کے اس زمانے کے آخر میں ہم سے بیٹے کی معرفت کلام کیا جسے اس نے ساری چیزوں کا وارث ٹھہرایا اور جس کے وسیلے سے اُس نے عالم بھی پیدا کئے وہ اس کے جلال کا پرتو اور اس کی ذات کا نقش ہے۔ یوں یہ خدا کا مکاشفہ ہے یہ کلام ہے جو نازل ہوا لیکن اب یہ کوئی کلام نہیں بلکہ ایک زندہ شخص ایک مقدس زندگی ایسا دوسرے الفاظ میں انسان کے لئے خدا کی مرضی اور گواہی کے لئے خدا کا اپنا اظہار و دیدنی طور پر اُس انسانی زندگی میں مجسم ہو کر کچھ عرصہ کے لئے ہمارے درمیان رہا۔ اور اب کسی تفصیلی شریعت۔ احکام۔ اور ممنوعات اور ناسخ و منسوخ کی ضرورت نہیں رہتی۔ یہ ساری باتیں اس جہاں میں ہیں کہ ”یسوع“ کلام مجسم کی طرح بنو۔“

اب ہم پر اس کتاب کی حیثیت ظاہر ہے۔ اس کی جو حیثیت ہے وہ ضروری ہے لیکن اس کی حیثیت اب دوسرے درجے پر ہے۔ اس کتاب کا مقصد اُس ملکہ زندگی کا دائمی خاکہ الفاظ کے ذریعہ سے کھینچ کر پیش کرنا ہے۔ کوئی نئی بات پیش کرنا نہیں بلکہ اس اٹھام کے اقوال اور افعال کو اس طرح آئے دلی نسلوں کے لئے تحریر کرنا کہ اس کی شخصیت اور اس کی تعلیم کا نفس مطلب اور اس کا نجات بخش کام اُس آسمانی زندگی کے عینی شاہدوں اور دیگر تمام لوگوں کے لئے یکساں ہوں اور اس طرح بغیر کسی کذب یا مغالطہ آمیز وہموں اور افسانوں کے اُس پر نظر کر کے اس کے وسیلے سے خدا کو پہچانیں اور نجات پائیں۔

اور یہاں ہم تحریری بیان میں الہی کفایت کی ضرورت بھی دیکھتے ہیں جس کا بیان میں پیش کر چکا ہوں۔ اور یہ بھی دیکھتے ہیں کہ الہی مکاشفے کی تمام مقدار کا کسی کتبلی صورت میں جمع ہونا ناممکن ہے کیونکہ مسیح جب کلمتہ اللہ ہے تو اس کے تمام افعال اور اُس کے تمام اقوال الہامی ہیں اور اُس کے وہ افعال اور خیالات بھی جو اُس نے ظاہر نہیں کئے

وہ بھی الہامی ہیں۔ یہاں اس کے اور اس دعوے کے درمیان جو محمد صاحب کے لئے
 کیا جاتا ہے ایک نمایاں فرق دیکھتے ہیں۔ محمد صاحب کے لئے اوقات وحی کا دعویٰ
 کیا جاتا ہے لیکن مسیح کے لئے کوئی خاص اوقات نہیں تھے بلکہ اس کی پوری زندگی
 الہام کی ایک طویل مدت تھی۔ اور اب جس کتاب میں اس کی پوری زندگی تحریر کی جائے
 اس میں اس کا ہر قول و فعل درج ہونا چاہئے اور یہ ناممکن ہے۔ اب اس سے ظاہر ہے
 کہ ہم شخص کے مقابلہ میں الہامی کتاب کا مرتبہ دوسرا کیوں ہے۔ کتاب کے بیانات
 کافی ہیں اور بس۔ کتاب انجام نہیں بلکہ صرف ایک وسیلہ ہے جس کے ذریعے ہم کلام
 مجسم تک پہنچتے ہیں اور صرف اس کلام میں خدا کا علم اور نجات ہے۔ ہم زیادہ گہرائی کے
 ساتھ ان الفاظ پر غور نہیں کر سکتے جو یہ بات نہایت صفائی سے بتاتے ہیں اور یہ الفاظ
 وہ ہیں جن پر اس مقدس زندگی کے حالات ختم ہوتے ہیں۔ اور بھی بہت سے کام ہیں جو
 یسوع نے کئے۔ اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو میں سمجھتا ہوں کہ جو کتابیں لکھی جائیں ان
 کے لئے دنیا میں گنجائش نہ ہوتی۔ کیا یہ اور بہت سے کام مکاشفہ کا جزو نہیں ہیں؟ کیا
 وہ الہامی نہیں ہیں؟ ہاں لیکن خدا نے کافی ہم پر ظاہر کیا ہے۔ ہمیں عالم فضا میں مثل
 عام قدرت کے ایک نقطہ نگاہ سے الہی افراش اور دوسرے نقطہ نگاہ سے الہی کفایت
 نظر آتی ہے۔

ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ انجیل حدیث کی صورت میں ہے۔ انجیل کلام مجسم کے نہ صرف قول
 بلکہ فعل کا بھی بیان ہے اور یہ اس لئے کہ لوگ اپنے افعال کے ذریعہ سے بھی کلام کرتے
 ہیں۔ مسیح کے قول سے زیادہ اس کا نجات بخش کام اس کی ذات اور اس کے فعل میں ہے
 نجات کا کام ان اذیتوں کے ذریعہ سے پورا ہوا جن میں الفاظ کو بہت کم گنجائش تھی۔ انجیل
 کی خوشخبری کا پتہ یہ نہیں ہے کہ مسیح نے بتایا کہ خدا نے ہم سے محبت کی بلکہ یہ کہ خدا کا ہم
 کلام ہمارے لئے ہوا اور یوں ظاہر کیا کہ وہ محبت کیا تھی۔

ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ یہ کہنا کس قدر غلط ہے کہ انجیل یا اور کوئی کتاب مسیح پر نازل ہوئی۔ وہ خود کلام تھا۔ یہ نہیں کہ کلام اُس کے پاس تھا۔ وہ خود خدا کا مکاشفہ تھا نہ یہ کہ اُسے کوئی مکاشفہ ملا یا اُس نے کوئی رو یا دیکھی۔

بس یوں تخریری الفاظ کا مقصد کلام مجسم کے الہی افعال کو بیان کرنا ہے تو پھر انجیل کے دوسرے حصوں یعنی خطبہ اور دیگر تخریروں کا کیا مطلب ہے انجیل کا یہ دوسرا حصہ مسیح کے صعود کے بعد اُس کے شاگردوں کے کام اور تعلیم سے تعلق رکھتا ہے لیکن جو کچھ وہ کرتے یا کہتے ہیں وہ روح القدس کی طاقت کی بھرپوری سے کرتے ہیں جو مسیح کے صعود کے بعد پوری معموری کے ساتھ ان پر نازل ہوا تھا اور اس لئے یہ روح پاک نہ صرف خدا کا روح کہلاتا ہے بلکہ مسیح کا بھی یعنی وہ روح جس نے مجسم کلام کی زندگی کو اُس کے جسمانی دنوں میں تازہ کر رکھا تھا اور یوں انجیل کا یہ دوسرا حصہ ایک دوسرے معنی میں کلام مجسم کے قول و فعل کا تواریخی بیان ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ پہلے حصہ میں اُن باتوں کا بیان ہے جو اُس نے اپنی دنیاوی زندگی میں کیں اور دوسرا حصہ اُن باتوں سے تعلق رکھتا ہے جو اُس نے روح کے وسیلے اپنے شاگردوں کی زندگی کے ذریعہ سے اپنے آسمانی صعود کے بعد کیں۔ مسیح کی زندگی کے تخریری حالات کیوں اُس کے صعود کے بعد ختم نہیں ہو جاتے؟ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ صعود سے پیشتر کا الہی کام کا زمانہ تھا اور صعود ان کاموں میں اُس کا آخری فعل تھا۔ اب ان کاموں کی تشریح صعود کے بعد روح کی تعلیم اور الہام کے ذریعہ سے خود مسیح کے ان الفاظ کے مطابق ہونا لازم تھا جو اُس نے کفارہ سے پیشتر فرمائے تھے کہ روح القدس جسے باپ میرے نام سے بھیجیگا وہی تمہیں سب باتیں سکھائیگا۔ اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے وہ سب تمہیں یاد دلائیگا مجھے تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنی ہیں۔ مگر اب تم اُن کی برداشت نہیں کر سکتے لیکن جب وہ یعنی سچائی کا روح آئیگا تو تم کو تمام سچائی

کی راہ دکھائیگا۔ اور تمہیں آئندہ کی خبریں دیگا۔ وہ میرا جلال ظاہر کریگا۔ اس لئے کہ مجھ ہی سے حاصل کر کے تمہیں خبریں دیگا۔ پس اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ پولوس اور پطرس اور یعقوب اور یوحنا اور دیگر رسولوں کے قول و فعل اس مکاشفے کا ایک جزو ہیں جو خدا نے مسیح میں ظاہر کیا اور ان سے تجتمہ و کفارہ۔ اس کی قیامت اور معدود اور کل کام جو اس نے نوع انسان کی نجات کے لئے کیا ان تمام کی تشریح و توضیح ہوتی ہے اور یہ کتاب انجیل یعنی عہد جدید ان تمام کاموں کا اور ان کے معنی کی تشریح کا خلاصہ ہے کسی اور کتاب میں ان میں سے ایک بات بھی آپ کو نہیں ملیگی اور اس لئے یہ کتاب حقیقی معنی میں خدا کا کلام ہے۔ لیکن یہ کتاب خود عام معنی میں خدا کا مکاشفہ نہیں ہے بلکہ اس مکاشفہ کا جو مسیح ہے صرف ایک بتانے والا نشان۔ جب مسیح دنیا میں تھا اور اُس کے عینی شاہد زندہ تھے تو کتاب بحیثیت کتاب کے موجود نہیں تھی بلکہ صرف اُس وقت جب وہ پشت عتقریب گزر جانے کو تھی تو خدا نے آنے والی نسل کی خاطر مقدس نویسندوں کو ان کے حافظہ کی باتوں اور تعلیموں کو لکھنے کی تحریک دی۔ کیا اس سے زیادہ صاف اور کوئی بات ہو سکتی ہے؟ گویا خدا کہہ رہا ہے کہ اب کوئی کتاب بحیثیت کتاب کے لوگوں کے لئے میرا آخری پیغام نہ ہوگی کیونکہ اب اور ہمیشہ کے لئے الہی انسانی زندگی انسان کے لئے میرا آخری کلام ہے۔

اور یہی وجہ ہے کہ انجیل کی عبارت کی تحقیق ہمیشہ کی جاسکتی ہے۔ علما تعظیم صحت اور سچائی پسند طبیعت کے ساتھ اس کے انسانی پہلو اور اس کی مختلف تصانیف کی تاریخ اور مصنف کے احوال اور اصل عبارت وغیرہ کی تحقیق کرتے ہیں اور اپنی تحقیق کا نتیجہ جو کچھ وہ پیش کرتے ہیں ہم خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ان تحقیقات کے ذریعہ سے اس الہی انسانی زندگی کا جلال زیادہ ظاہر ہوتا ہے جس پر ہمارا ایمان ہے اور جو خدا کو ہم پر ظاہر کرتی ہے اور جس میں ہماری نجات ہے۔

اب میں اپنا مضمون ختم کرتا ہوں۔ ہمارے مسلمان احباب اب سمجھ سکتے ہیں کہ
 کیوں ہمارے لئے مسیح کے بعد کسی مکاشفہ یا کتاب یا نبی کو قبول کرنا ناممکن ہے
 کلام مجسم ہوا تو پھر ہمیں کلمات کی کیا ضرورت رہی؟ خدا کے نبیوں کی معرفت
 ہمارے باپ و اسے کلام کرنے کے بعد آخر کار ہم سے بیٹے کی معرفت کلام کیا ہے
 تو پھر ہمیں کسی نبی کے پاس جانے کی کیا ضرورت ہے یہ ناممکن ہے جب آپ
 کسی پہاڑ کی انتہائی چوٹی پر پہنچ جانے ہیں تو پھر آگے چلنا یا آگے بڑھنا نہیں ہے بلکہ
 الٹا لوٹنا ہے یعنی نیچے اترنا ہے۔ اب میں اپنی اس تقریر کے خاتمہ پر اپنے مسلمان
 دوستوں کو خوشی کے ساتھ بتاتا ہوں کہ خدا کے مکاشفہ کی اس انتہائی چوٹی پر جو
 عیسٰی خدا کا کلام ہے اور جو خود خدا کی طرح ازلی ہے اور جو ان آخری دنوں میں ہمارے
 لئے مجسم ہوا ہمارے ساتھ شامل ہوں۔ اور دوسری باتیں چھوڑ کر خود اس کے کہنے
 کے مطابق اس میں نور زندگی اور نجات حاصل کریں جیسا اُس نے خود کہا ہے کہ
 راہ حق اور زندگی میں ہوں۔ میرے بغیر کوئی باپ کے پاس نہیں پہنچتا۔
 (حنا خاموشی کے درمیان بیٹھ جاتا ہے)

تہام شد